

---

---

## WETTEN, DECRETEN, ORDONNANTIES EN VERORDENINGEN LOIS, DECRETS, ORDONNANCES ET REGLEMENTS

---

### ARBITRAGEHOF

N. 2000 — 1035

[C — 2000/21167]

#### Arrest nr. 31/2000 van 21 maart 2000

Rolnummer 1685

*In zake* : het beroep tot gehele of gedeeltelijke vernietiging van de wet van 2 juni 1998 houdende oprichting van een Informatie- en Adviescentrum inzake de schadelijke sektarische organisaties en van een Administratieve coördinatiecel inzake de strijd tegen schadelijke sektarische organisaties, ingesteld door de v.z.w. Antroposofische Vereniging in België en anderen.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters G. De Baets en M. Melchior, en de rechters H. Boel, E. Cerexhe, H. Coremans, A. Arts en R. Henneuse, bijgestaan door de griffier L. Potoms, onder voorzitterschap van voorzitter G. De Baets, wijst na beraad het volgende arrest :

#### I. *Onderwerp van het beroep*

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 21 mei 1999 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 25 mei 1999, hebben de v.z.w. Antroposofische Vereniging in België, met maatschappelijke zetel te 9000 Gent, Oude Houtlei 2, L. Vandecasteele, wonende te 9030 Gent, Rijakker 30, en J. Borghs, wonende te 2330 Merksplas, Lipseinde 43, beroep tot vernietiging ingesteld van de wet van 2 juni 1998 houdende oprichting van een Informatie- en Adviescentrum inzake de schadelijke sektarische organisaties en van een Administratieve coördinatiecel inzake de strijd tegen schadelijke sektarische organisaties (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 25 november 1998).

#### II. *De rechtspleging*

Bij beschikking van 25 mei 1999 heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel aangewezen overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

De rechters-verslaggevers hebben geoordeeld dat er geen aanleiding was om artikel 71 of 72 van de organieke wet toe te passen.

Van het beroep is kennisgegeven overeenkomstig artikel 76 van de organieke wet bij op 23 juni 1999 ter post aangetekende brieven.

Het bij artikel 74 van de organieke wet voorgeschreven bericht is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 3 juli 1999.

Memories zijn ingediend door :

- de Franse Gemeenschapsregering, Surlet de Chokierplein 15-17, 1000 Brussel, bij op 6 augustus 1999 ter post aangetekende brief;

- de Ministerraad, Wetstraat 16, 1000 Brussel, bij op 9 augustus 1999 ter post aangetekende brief.

Van die memories is kennisgegeven overeenkomstig artikel 89 van de organieke wet bij op 15 oktober 1999 ter post aangetekende brieven.

De verzoekende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend bij op 16 november 1999 ter post aangetekende brief.

Bij beschikking van 26 oktober 1999 heeft het Hof de termijn waarbinnen het arrest moet worden gewezen, verlengd tot 21 mei 2000.

Bij beschikking van 2 december 1999 heeft de voorzitter in functie de zetel aangevuld met rechter H. Coremans.

Bij beschikking van 2 december 1999 heeft het Hof de zaak in gereedheid verklaard en de dag van de terechtzitting bepaald op 22 december 1999.

Van die laatste beschikking is kennisgegeven aan de partijen en hun advocaten bij op 2 december 1999 ter post aangetekende brieven.

Op de openbare terechtzitting van 22 december 1999 :

- zijn verschenen :

. Mr. F. Tulkens, advocaat bij de balie te Brussel, voor de verzoekende partijen;

. Mr. F. Van Nuffel *loco* Mr. P. Traest, advocaten bij de balie te Brussel, voor de Ministerraad;

. Mr. N. Van Laer, uit eigen naam en *loco* Mr. M. Uyttendaele, advocaten bij de balie te Brussel, voor de Franse Gemeenschapsregering;

- hebben de rechters-verslaggevers H. Boel en E. Cerexhe verslag uitgebracht;

- zijn de voornoemde advocaten gehoord;

- is de zaak in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 62 en volgende van de organieke wet, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

### III. Onderwerp van de bestreden bepalingen

De wet van 2 juni 1998 richt, enerzijds, een Informatie- en Adviescentrum inzake de schadelijke sektarische organisaties op (verder het Centrum genoemd) (artikelen 3 tot 12) en, anderzijds, een Administratieve coördinatiecél inzake de strijd tegen de schadelijke sektarische organisaties (verder de Cel genoemd) (artikelen 13 tot 16).

Artikel 2 bepaalt wat voor de toepassing van de wet moet worden verstaan onder « schadelijke sektarische organisatie ». Het luidt :

« Voor de toepassing van onderhavige wet wordt onder schadelijke sektarische organisatie verstaan, elke groepering met een levensbeschouwelijk of godsdienstig doel, of die zich als dusdanig voordoet en die zich in haar organisatie of praktijken, overgeeft aan schadelijke onwettige activiteiten, het individu of de samenleving schaadt of de menselijke waardigheid aantast.

Het schadelijk karakter van een sektarische organisatie wordt onderzocht op basis van de principes welke zijn vastgelegd in de Grondwet, de wetten, de decreten, ordonnanties en in de internationale verdragen inzake de bescherming van de rechten van de mens welke door België werden geratificeerd. »

Het Centrum wordt als een onafhankelijk centrum opgericht bij het Ministerie van Justitie. Het telt twaalf vaste en twaalf plaatsvervangende leden die met een tweederde meerderheid door de Kamer van volksvertegenwoordigers worden aangewezen, waarbij ook rekening wordt gehouden met de taalpariteit onder de Nederlandstalige en Franstalige leden. De leden worden aangewezen voor een termijn van vier jaar, eenmaal hernieuwbaar (artikelen 3 tot 5).

Artikel 6 bepaalt de opdrachten van het Centrum. Het luidt :

« § 1. Het Centrum is belast met de volgende opdrachten :

1° het verschijnsel van schadelijke sektarische organisaties in België en hun internationale bindingen bestuderen;

2° een voor het publiek toegankelijk documentatiecentrum organiseren;

3° zorgen voor het onthaal en de informatie van het publiek en ieder persoon die een vraag tot het Centrum richt, inlichten over zijn rechten en plichten en over de wijze waarop hij zijn rechten kan laten gelden;

4° hetzij uit eigen beweging, hetzij op verzoek van elk openbaar bestuur, adviezen en aanbevelingen uitbrengen over het verschijnsel van de schadelijke sektarische organisaties en in het bijzonder over het beleid inzake de strijd tegen deze organisaties.

§ 2. Voor het vervullen van zijn opdrachten is het Centrum ertoe gemachtigd :

1° alle beschikbare informatie te verzamelen;

2° alle studies of wetenschappelijke onderzoeken uit te voeren die noodzakelijk zijn om zijn opdrachten concreet te kunnen uitvoeren;

3° elke archief- of documentatiefonds waarvan het onderwerp overeenstemt met één van zijn opdrachten over te nemen;

4° steun en begeleiding te verlenen aan instellingen, organisaties en verleners van juridische bijstand;

5° op zijn bijeenkomsten vakbekwame verenigingen en personen raadplegen of uitnodigen die het nuttig acht te horen.

Voor het vervullen van zijn opdrachten werkt het Centrum samen met de Administratieve coördinatiecél.

§ 3. Het Centrum is ertoe gemachtigd voor het vervullen van zijn opdrachten bedoeld in § 1, 1° en 3°, persoonsgegevens te verwerken met betrekking tot de overtuiging of activiteiten op levensbeschouwelijk of godsdienstig gebied zoals bedoeld in artikel 6 van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens.

De Koning bepaalt, bij een in Ministerraad overlegd besluit, de waarborgen inzake vertrouwelijkheid en beveiliging van de persoonsgegevens, het statuut en de taken van een aangestelde voor de gegevensbescherming in de schoot van het Centrum en de wijze waarop het Centrum verslag moet uitbrengen aan de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer over de verwerking van de persoonsgegevens.

§ 4. De inlichtingen die het Centrum op aanvraag van het publiek verstrekt, steunen op de inlichtingen waarover het Centrum beschikt en mogen niet worden voorgesteld in de vorm van lijsten of systematische overzichten van schadelijke sektarische organisaties. »

De adviezen en aanbevelingen van het Centrum zijn gemotiveerd en worden behoudens behoorlijk gemotiveerde andersluidende beslissing van het Centrum openbaar gemaakt (artikel 7).

Het Centrum mag beschikken over het integrale stenografische verslag van de openbare hoorzittingen van de parlementaire onderzoekscommissie van de Kamer van volksvertegenwoordigers met het oog op de beleidsvoering ter bestrijding van de onwettige praktijken van de sekten en van de gevaren ervan voor de samenleving en voor het individu, inzonderheid voor de minderjarigen (artikel 8, § 2). Voor de uitvoering van al zijn opdrachten kan het Centrum een beroep doen op de medewerking van experts (artikel 9).

Voor alle personen die werken met vertrouwelijke gegevens die door het Centrum worden ingezameld geldt het beroepsgeheim zoals bedoeld in artikel 458 van het Strafwetboek. Dezelfde verplichting geldt ook voor elkeen die niet tot het Centrum behoort, maar als deskundige, onderzoeker of medewerker optreedt (artikel 10).

Het Centrum stelt om de twee jaar een verslag van zijn activiteiten voor, ten behoeve van de Ministerraad, de wetgevendende kamers en de raden en regeringen van gemeenschappen en gewesten (artikel 11).

De Cel van haar kant wordt eveneens opgericht bij het Ministerie van Justitie. Zij wordt voorgezeten door de Minister van Justitie of door zijn afgevaardigde (artikelen 13 en 14).

De Cel heeft de volgende opdrachten : de door de bevoegde openbare diensten en overheden gevoerde acties coördineren; de evolutie van de onwettige praktijken van de schadelijke sektarische organisaties onderzoeken; maatregelen voorstellen die de coördinatie en de effectiviteit van die acties kunnen verhogen; in overleg met de bevoegde diensten en besturen een preventiebeleid voor de burgers tegen de activiteiten van de schadelijke sektarische organisaties bevorderen; een nauwe samenwerking met het Centrum opbouwen en de nodige maatregelen nemen teneinde de aanbevelingen en voorstellen van het Centrum uit te voeren (artikel 15).

#### IV. In rechte

- A -

##### *Ten aanzien van de ontvankelijkheid*

##### *Wat de v.z.w. Antroposofische Vereniging in België betreft*

A.1.1. De eerste verzoekende partij, de v.z.w. Antroposofische Vereniging in België, stelt zich naar luid van artikel 2 van haar statuten tot doel : « het bevorderen van de kennis van de mens en van de wereld op grondslag van de door Rudolf Steiner vertegenwoordigde geesteswetenschap, de antroposofie ». In haar verzoekschrift verduidelijkt zij dat zij beoogt een vereniging te zijn met een levensbeschouwelijke doch niet godsdienstige roeping, zonder zich evenwel over te geven aan onwettige schadelijke activiteiten, het individu of de samenleving te schaden of de menselijke waardigheid aan te tasten.

Naar haar oordeel wordt zij rechtstreeks en ongunstig geraakt door de bestreden wet. Haar activiteiten worden immers ten onrechte vermeld in de (niet door de Kamer zelf goedgekeurde) lijst van sekten opgenomen in het verslag van de Kamercommissie, zodat het gevaar bestaat dat het Centrum de verzoekende partij zal opnemen op de lijst van te bestuderen schadelijke sektarische organisaties. Dat dit gevaar reëel is, blijkt uit een door de Franse Gemeenschap gepubliceerde brochure waarin voormelde lijst wordt gehanteerd, de antroposofie wordt omschreven als een « esoterische sekte die een geheim onderricht, magische krachten doorgeeft » en het overlijden van een minderjarige wordt toegeschreven aan door een geneesheer, overigens geen lid van de verzoekende partij, toegepaste antroposofische methoden. Het is meer dan waarschijnlijk dat het Centrum, dat een publiek toegankelijk documentatiecentrum moet oprichten, de brochure van de Franse Gemeenschap zal opnemen zonder de minste garantie dat ook gerechtelijke beslissingen worden opgenomen die bij wijze van voorlopige of definitieve maatregel de schrapping van bepaalde vermeldingen van de brochure bevelen, onder meer de vermeldingen betreffende de antroposofie.

A.1.2. De Ministerraad merkt op dat die partij zich slechts kan beroepen op haar rechtspersoonlijkheid wanneer zij heeft voldaan aan de formaliteiten van de wet op de verenigingen zonder winstoogmerk (v.z.w.-wet). De bij het verzoekschrift gevoegde beslissing van de raad van bestuur om het beroep in te stellen is ondertekend door zes personen, terwijl de raad van bestuur volgens de laatst gepubliceerde gegevens bestaat uit negen personen, zodat alvast niet blijkt dat de beslissing unaniem is genomen. Het stuk is ook ondertekend door personen die blijkens de laatst gepubliceerde gegevens hetzij geen deel uitmaken van de raad van bestuur, hetzij volgens die gegevens een andere hoedanigheid hebben dan die welke zij op dat stuk vermelden. De eerste verzoekende partij heeft derhalve ofwel niet op rechtsgeldige wijze besloten om in rechte te treden, ofwel verzuimd de huidige samenstelling van de raad van bestuur bekend te maken in de bijlagen tot het *Belgisch Staatsblad*. In beide gevallen moet de niet-ontvankelijkheid van het beroep worden vastgesteld.

De verzoekende partij vermeldt op bewust stuk evenmin, zoals artikel 11 van de v.z.w.-wet vereist, de woorden « vereniging zonder winstoogmerk » « onmiddellijk » voor of na de naam van de vereniging, zodat ook om die reden de rechtspersoonlijkheid niet tegenstelbaar is.

A.1.3. Volgens de eerste verzoekende partij mist het eerste bezwaar van de Ministerraad feitelijke grondslag. Op de buitengewone algemene vergadering van 21 april 1999 zijn bepaalde bestuurders herbenoemd en zijn een aantal nieuwe bestuurders benoemd. Van die beslissing is op 22 april 1999 kennisgegeven aan de Rechtbank van eerste aanleg te Gent en aan de diensten van het *Belgisch Staatsblad* met het oog op de publicatie ervan in de bijlagen. Het zijn de op 21 april 1999 benoemde of herbenoemde personen die de beslissing om het beroep in te stellen, hebben ondertekend. Pas op 28 oktober 1999 volgde een verzoek tot betaling. De betaling gebeurde op 10 november 1999.

Wat het tweede bezwaar van de Ministerraad betreft, verbaast de eerste verzoekende partij zich over het onbelangrijke karakter ervan. Volgens de rechtspraak kan een beroep om die redenen slechts onontvankelijk worden verklaard als de verweerder erin slaagt te bewijzen dat dit verzuim hem schade heeft berokkend of wanneer er misbruik of fraude is, wat te dezen niet het geval is. De vermelding van de afkorting « v.z.w. » volstaat. Te dezen blijkt dat de vermelding « vereniging zonder winstoogmerk » wordt vermeld op het briefpapier.

A.1.4. De Ministerraad is bovendien van oordeel dat het beroep van de eerste verzoekende partij niet ontvankelijk is wegens gebrek aan het rechtens vereiste belang. Om te kunnen nagaan of de bestreden wet de eerste verzoekende partij op rechtstreekse en ongunstige wijze treft, moeten het onderwerp en het algemene opzet van de wet worden onderzocht. Het werkdomein van het Centrum en de Cel is strikt afgebakend door hetgeen de wet verstaat onder het begrip « schadelijke sektarische organisatie ». Enkel de onder de in artikel 2 van de wet vermelde definitie vallende organisaties maken het studie- en werkteerrein uit van het Centrum. Enkel die organisaties worden op rechtstreekse en ongunstige wijze getroffen door de bestreden wet. De eerste verzoekende partij ontkent dat zij een dergelijke organisatie is. Hieruit blijkt reeds dat zijzelf van oordeel is dat zij nooit rechtstreeks en ongunstig door de bestreden wet zou kunnen worden getroffen. Niettemin vreest zij dat de omstandigheid dat haar naam in het verleden op een bijzonder onfortuinlijke wijze werd bezoedeld met het verwijt een sekte te zijn, ertoe kan leiden dat de door de wet opgerichte instellingen zich zouden geroepen voelen om haar ook te bestuderen en om over haar werkzaamheden adviezen te verstrekken aan het publiek. Uit de enkele omstandigheid dat de eerste partij door de parlementaire onderzoekscommissie is vernoemd, kan evenwel niet worden afgeleid dat zij het voorwerp zal uitmaken van het

werkkerrein van het Centrum of de Cel. De lijst waarvan sprake is niets meer of minder dan een overzicht van alle bewegingen wier naam werd vermeld gedurende de verrichtingen van de onderzoekscommissie. Het betekent geenszins dat het werkelijk sektarische organisaties zijn, laat staan schadelijke sektarische organisaties. Het komt het Centrum overigens niet toe lijsten of andere systematische overzichten van schadelijke sektarische organisaties bekend te maken. Het kan enkel advies en informatie verstrekken op individuele basis aan de personen die erom verzoeken en enkel over schadelijke sektarische organisaties. De omstandigheid dat de antroposofie op ongelukkige wijze werd vermeld in een brochure van de Franse Gemeenschap, kan evenmin een afdoende belang opleveren. De voorzitter van de Rechtbank van eerste aanleg te Brussel heeft in niet mis te verstane bewoordingen de passages uit die brochure die de antroposofische beweging aanbelangden bekritiseerd en bevolen dat zij zouden worden geschrapt. De omstandigheid dat tegen die beschikking hoger beroep werd ingesteld doet geen afbreuk aan de vaststelling dat de beschikking met het gezag van gewijsde is bekleed en dat in de huidige stand van zaken de handelwijze van de Franse Gemeenschap als foutief moet worden aangezien. Het Centrum dat door de bestreden wet wordt opgericht, biedt alle noodzakelijke waarborgen inzake deskundigheid en objectiviteit. Het lijkt dan ook uitgesloten dat dit Centrum dezelfde onzorgvuldigheid aan de dag zou leggen als de Franse Gemeenschap bij de publicatie van haar brochure. De eerste verzoekende partij heeft dan ook eens te meer niets te vrezen van de oprichting van een dergelijk Centrum en wordt hierdoor dan ook geenszins rechtstreeks en ongunstig getroffen.

A.1.5. De eerste verzoekende partij is van oordeel dat de bezwaren van de Ministerraad in werkelijkheid de gegrondheid van de middelen betreffen. Bij het onderzoek van de ontvankelijkheid volstaat het vast te stellen dat de verzoekende partij rechtstreeks en ongunstig door de bestreden norm *zou kunnen worden geraakt*. Het belang wordt in dat opzicht ruim opgevat (zie onder meer het arrest nr. 110/99, B.4.4.4). De door de eerste verzoekende partij in haar verzoekschrift aangebrachte elementen, toegevoegd aan andere (bijvoorbeeld het verslag van de onderzoekscommissie in Frankrijk die de antroposofie op betwistbare wijze heeft behandeld, het recht tot antwoord op de televisiezender France 2), wijzen op voldoende wijze erop dat de bestreden wet de activiteiten van de eerste verzoekende partij rechtstreeks en ongunstig kan raken, zeker wanneer men weet dat het Centrum een documentatie ter beschikking moet houden van het publiek en die documentatie zeer waarschijnlijk bepaalde van de eerder vermelde informatie over de antroposofie zal bevatten.

*Wat de tweede en de derde verzoeker betreft*

A.1.6. L. Vandecasteele en J. Borghs treden tegelijk op als individu en in hun hoedanigheid van leden van de v.z.w. Antroposofische Vereniging in België. Zij betogen dat de aangevochten wet hen rechtstreeks en ongunstig kan treffen doordat zij onder meer bepaalt dat « persoonsgegevens met betrekking tot de overtuiging of activiteiten op levensbeschouwelijk of godsdienstig gebied » kunnen worden verwerkt. In zoverre die gegevens betrekking hebben op individuen met als enige reden dat zij lid zijn van een groepering die (ten onrechte) zou kunnen worden beschouwd als een schadelijke sektarische organisatie, doen zij naar hun oordeel van een voldoende belang blijken voor het verkrijgen van de vernietiging van de aangevochten wet.

A.1.7. De Ministerraad is van oordeel dat de voornoemde personen niet van het vereiste belang doen blijken. Zij geven immers een verkeerde lezing van artikel 6, § 3, van de wet. Dat artikel moet worden gelezen in samenhang met artikel 2 van de wet, dat de « schadelijke sektarische organisaties » definieert. De persoonsgegevens die door het Centrum kunnen worden verwerkt, mogen enkel die gegevens zijn die nodig zijn om de schadelijke sektarische organisaties te bestuderen en om ter zake de nodige inlichtingen te verstrekken aan het publiek. Vermits de eerste verzoekende partij volgens haar eigen beweringen geen zodanige organisatie is, is het dan ook onmogelijk dat de persoonsgegevens van de tweede en de derde verzoekende partij zullen worden verwerkt. Zij koesteren te dien aanzien dan ook een volkomen onterechte vrees. Er is geen enkele grond om aan te nemen dat hun rechtssituatie door de bestreden wet wordt gewijzigd. In ieder geval hebben zij geen belang bij de niet tegen artikel 6, § 3, gerichte middelen.

A.1.8. De tweede en de derde verzoeker zijn van oordeel dat de bewering van de Ministerraad verbazingwekkend is. Moet men om vast te stellen dat een bepaalde organisatie geen schadelijke sektarische organisatie is in de zin van de wet de betrokken organisatie niet eerst hebben geanalyseerd, onderzocht of zelfs geïnspecteerd? Moet men daarvoor niet noodzakelijkerwijs persoonsgegevens betreffende de leden van de betrokken organisatie behandelen?

De tweede verzoeker wenst er nog aan toe te voegen dat hij lid is van de Belgische Vereniging van Antroposofische Artsen. De derde verzoeker gebruikt in zijn beroep om de antroposofie voortspruitende methoden. Om die redenen alleen al dreigen ze door de bestreden norm rechtstreeks en ongunstig te worden geraakt. Volgens de vaste rechtspraak van het Hof moeten burgers die een belang om in rechte te treden aantonen, geen belang aantonen bij de middelen die ze aanwenden.

*Ten gronde*

A.2.1. In hoofdorde wordt de vernietiging gevorderd van de wet van 2 juni 1998 houdende oprichting van een Informatie- en Adviescentrum inzake de schadelijke sektarische organisaties en van een Administratieve coördinatiefunctie inzake de strijd tegen schadelijke sektarische organisaties. In ondergeschikte orde wordt de vernietiging gevorderd van de artikelen 2 en 6, § 1, 2°, 3° en 4°, § 3 en § 4, van dezelfde wet.

*Ten aanzien van het eerste middel*

A.2.2. Het eerste middel, waarin de volledige vernietiging van de wet wordt gevorderd, is afgeleid uit de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 19, 22, 24 en 27 van de Grondwet, de artikelen 8, 9 en 10 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de artikelen 18 en 19 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten.

Het is als volgt gesteld :

« Doordat de wet van 2 juni 1998 een Informatie- en Adviescentrum en ook een Administratieve cel opricht waarvan de activiteiten beogen te strijden tegen de schadelijke sektarische organisaties, die organisaties omschreven worden als ' elke groepering met een levensbeschouwelijk of godsdienstig doel, of die zich als dusdanig voordoet en die zich in haar organisatie of praktijken, overgeeft aan schadelijke onwettige activiteiten, het individu of de samenleving schaadt of de menselijke waardigheid aantast ' ; doordat het Centrum onder meer tot taak heeft het publiek en elke persoon die daarom verzoekt in te lichten, en uit eigen beweging of op verzoek van elk openbaar bestuur aanbevelingen en adviezen uit te brengen over het verschijnsel van de schadelijke sektarische organisaties; doordat het Centrum in dit verband ertoe gemachtigd is persoonsgegevens te verwerken met betrekking tot de overtuiging of de activiteit op levensbeschouwelijk of godsdienstig gebied zoals bedoeld in artikel 6 van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens; doordat het Centrum experts kan aantrekken en, ten slotte, de Administratieve coördinatiefunctie ermee belast is een nauwe samenwerking met het Centrum op te bouwen en de aanbevelingen en voorstellen van het Centrum uit te voeren:

Terwijl, eerste onderdeel, de wet, door niet relevante of onevenredige middelen aan te wenden, afbreuk doet aan de vrijheid van mening, de vrijheid van godsdienst en van eredienst, de vrijheid van onderwijs, de vrijheid van vereniging, zoals die rechten en vrijheden worden gewaarborgd bij verschillende bepalingen van de Belgische Grondwet en bepalingen van supranationaal recht; terwijl het in het bijzonder in se niet verantwoord is, zoals de wet dat doet, een soort van officieel orgaan in te stellen dat op preventieve wijze zal onderzoeken, onder omstandigheden die overigens onvoldoende zijn verduidelijkt, of een vereniging, een beweging of enige groepering een schadelijke sektarische organisatie is, waaronder, op discriminerende wijze, alleen wordt verstaan ' elke groepering met een levensbeschouwelijk of godsdienstig doel, of die zich als dusdanig voordoet en die zich in haar organisatie of praktijken overgeeft aan schadelijke onwettige activiteiten, het individu of de samenleving schaadt of de menselijke waardigheid aantast ';

Terwijl volgens de verzoekende partijen de wet van 2 juni 1998 fundamentele beginselen van de rechtsstaat miskent, die eisen dat de schadelijke activiteiten omschreven worden als onwettige activiteiten en niet als activiteiten die het individu of de samenleving kunnen schaden of de menselijke waardigheid kunnen aantasten; terwijl de vaststelling van het onwettige karakter alleen maar door de rechterlijke macht kan worden verricht, en niet door enige andere overheid zoals een Centrum dat onder de uitvoerende macht ressorteert; terwijl ten slotte het onwettige karakter alleen kan worden vastgesteld na een debat op tegenspraak en a posteriori en niet, zoals te dezen, op preventieve wijze, op basis van verdenkingen of van een documentatie waarvan de objectiviteit niet is gewaarborgd, via een ' keurmerk ' dat een Centrum uitreikt zonder de garanties die een jurisdictionele procedure inhoudt;

En terwijl, tweede onderdeel, door de schadelijke sektarische groeperingen te beperken tot de groeperingen ' met een levensbeschouwelijk of godsdienstig doel, of die zich als dusdanig voordoen ', zonder redelijke verantwoording een discriminatie in het leven wordt geroepen ten opzichte van de andere groeperingen die zich eveneens aan schadelijke onwettige activiteiten kunnen overgeven, en waarvan de activiteiten a posteriori worden gecontroleerd (bij voorbeeld : milieubewegingen, politieke bewegingen, culturele bewegingen, sportbewegingen, paramilitaire bewegingen, diverse militanten enz.);

Terwijl, ook al wordt het onderscheidingscriterium als relevant beschouwd, blijkt dat het onevenredig is, aangezien de schadelijke sektarische organisatie elke groepering omvat met een levensbeschouwelijk of godsdienstig doel die, zelfs zonder zich over te geven aan schadelijke onwettige activiteiten, ' het individu of de samenleving schaadt of de menselijke waardigheid aantast ';

Terwijl aldus artikel 19 van de Grondwet, naar luid waarvan ' de vrijheid van eredienst, de vrije openbare uitoefening ervan, alsmede de vrijheid om op elk gebied zijn mening te uiten, zijn gewaarborgd, behoudens bestraffing van de misdrijven die ter gelegenheid van het gebruikmaken van die vrijheden worden gepleegd ' wordt geschonden, aangezien een preventieve maatregel wordt ingevoerd, terwijl artikel 19 alleen strafmaatregelen mogelijk maakt;

Terwijl op dezelfde wijze artikel 27 van de Grondwet de Belgen ' het recht van vereniging ' waarborgt, met dien verstande dat ' dit recht [...] niet aan enige preventieve maatregel [kan] worden onderworpen ' ; terwijl de aangevochten wet nochtans een preventieve maatregel in het leven roept, uitsluitend ten laste van de schadelijke sektarische organisaties, verstaan als zijnde groeperingen met levensbeschouwelijk of godsdienstig doel, die niet alleen zich zouden overgeven aan schadelijke onwettige praktijken, maar waarvan het bestaan alleen al het individu of de samenleving zou schaden of de menselijke waardigheid zou aantasten;

Terwijl het preventieve karakter van het optreden van het Centrum en van de Cel, dat een aantasting is van de vrijheid van eredienst en de vrijheid van vereniging, nog wordt versterkt door de schending van artikel 22 van de Grondwet, dat een ieder het ' recht op de eerbiediging van zijn privé-leven en zijn gezinsleven ' waarborgt; terwijl het Centrum immers persoonsgegevens zal kunnen verwerken met betrekking tot de overtuiging of activiteiten op levensbeschouwelijk of godsdienstig gebied; terwijl de verwerking van die gegevens een doel op zich is, terwijl artikel 6 van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens bepaalt dat de verwerking van dit soort gegevens ' slechts voor de door of krachtens de wet gestelde doeleinden toegestaan is, en mits een aantal garanties; terwijl het in casu niet meer gaat om het verwerken van gegevens met betrekking tot de levensbeschouwelijke of godsdienstige overtuiging met het oog op een ander doel, maar met het enige doel de studie van het verschijnsel van de schadelijke sektarische organisaties in België mogelijk te maken en te zorgen voor het onthaal en de voorlichting van het publiek;

Terwijl de activiteiten van het Centrum eveneens een aantasting zijn van de vrijheid van onderwijs, doordat het bestaan van het Centrum de vrijheid om onderwijs in te richten op de helling zet, in zoverre het Centrum, middels een soort van ' keurmerk ' , zal bepalen welke groeperingen met een levensbeschouwelijk of godsdienstig doel of die zich als dusdanig voordoen, zich zouden overgeven aan schadelijke onwettige activiteiten, of het individu of de samenleving zouden schaden of nog de menselijke waardigheid zouden aantasten, en die groeperingen zal dus het recht worden ontzegd vrij een onderwijs in te richten, rekening houdend met het afgegeven ' keurmerk ' ; terwijl op zich dit soort van classificatie, zelfs al wordt die niet in de vorm van een lijst of een systematisch overzicht van de schadelijke sektarische organisaties voorgesteld, niet bestaanbaar is met de rechten en vrijheden die door de Grondwet en de in het interne Belgische recht toepasselijke internationale verdragen worden gewaarborgd. »

A.2.3.1. Het eerste onderdeel van het middel is volgens de Ministerraad niet ontvankelijk omdat het niet preciseerd op welke wijze de artikelen 10 en 11 van de Grondwet zouden kunnen zijn geschonden.

De kritiek van de verzoekende partijen mist ook feitelijke grondslag of is minstens ongegrond. De werkzaamheden van het Centrum zijn geenszins erop gericht officiële vaststellingen van onwettigheden te doen. De taak van het Centrum is beperkt tot de studie en adviesverlening betreffende het verschijnsel van de schadelijke sektarische organisaties. Het behoort niet tot de taak van het Centrum om « keurmerken » uit te delen, noch om lijsten op te stellen van schadelijke sektarische organisaties. Het Centrum zal nooit op eigen initiatief bepaalde praktijken preventief kunnen verhinderen of op welke wijze ook ertegen kunnen optreden.

A.2.3.2. Volgens de Ministerraad is ook het tweede onderdeel van het middel niet gegrond. Het onderscheid in behandeling tussen de schadelijke levensbeschouwelijke en godsdienstige groeperingen en andere schadelijke organisaties is objectief en berust op een redelijke grondslag. Niemand kan ernstig betwisten dat de strijd tegen de gesel van de schadelijke sekten een geoorloofd doel is. De instellingen die door de bestreden wet worden opgericht, hebben precies tot doel nuttige instrumenten te zijn om de overheid te helpen in die strijd, en tegelijkertijd het publiek te informeren en de slachtoffers bij te staan en door te verwijzen. De bijzondere en veelzijdige verschijningsvormen van de schadelijke sektarische organisaties maken de taak van de overheidsdiensten om hiertegen op te treden, bijzonder moeilijk. De bestreden wet beoogt een bijdrage te leveren tot een meer geïntegreerde en wetenschappelijk gefundeerde aanpak van dit probleem. Een beperkende definitie van de schadelijke sektarische organisaties was daartoe noodzakelijk. De verwijzing naar het levensbeschouwelijk of godsdienstig karakter van die organisaties of die welke zich als dusdanig voordoen, is daarbij onvermijdelijk. De werkzaamheden van de parlementaire onderzoekscommissie hebben op afdoende wijze aangetoond dat die nieuwe instellingen zeer nuttig zullen zijn. De wet garandeert op afdoende wijze de onafhankelijkheid, objectiviteit en deskundigheid van die instellingen. De Parlementaire Vergadering van de Raad van Europa heeft overigens op 22 juni 1999 unaniem een aanbeveling aangenomen die de Lid-Staten uitnodigt een nationaal informatiecentrum inzake de gevaarlijke sekten op te richten.

De omstandigheid dat een onafhankelijke en deskundige instantie studies zal verrichten inzake het verschijnsel van de schadelijke sektarische organisaties en ter zake informatie zal verstrekken, ontnemt aan de verzoekende partijen in het geheel niet de vrijheid om de eredienst te belijden die zij wensen, noch om hun mening te uiten. Het Centrum heeft niet de bevoegdheid om « keurmerken » uit te delen.

In elk geval moet worden vastgesteld dat artikel 19 van de Grondwet er niet aan in de weg staat dat bepaalde beperkingen worden ingevoerd op de vrijheid van eredienst en van meningsuiting, in zoverre die beperkingen beantwoorden aan de eisen van artikel 10.2 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en artikel 19.3 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten. Mocht het Hof vaststellen dat de bestreden wet toch beperkingen inhoudt op de vrijheden die door artikel 19 van de Grondwet worden gewaarborgd, *quod non*, moet worden vastgesteld dat zij zijn gerechtvaardigd in het licht van de voormelde bepalingen. Hetzelfde geldt voor de door de verzoekende partijen aangevoerde beperkingen op de vrijheid van vereniging, het recht op de eerbiediging van het privé-leven en de vrijheid van onderwijs.

A.2.4.1. De Franse Gemeenschapsregering is van oordeel dat het eerste onderdeel van het middel niet ontvankelijk is. De algemene uiteenzetting van het middel vermeldt dat het afgeleid is uit de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, gelezen in samenhang met andere bepalingen van de Grondwet en internationale verdragen. Het maakt echter enkel gewag van een schending van de vrijheid van mening, van godsdienst en van eredienst en van de vrijheid van vereniging en van onderwijs. Met uitzondering van die laatste vrijheid betreft het een geheel van vrijheden en rechten ten aanzien waarvan het Hof niet bevoegd is. Wat de vrijheid van onderwijs betreft geven de verzoekende partijen niet aan in welk opzicht die vrijheid zou worden geschonden.

Uit artikel 17 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens vloeit voort dat niemand zich op een uitdrukkelijk in dat Verdrag bepaald recht mag beroepen om inbreuk te plegen op een ander fundamenteel recht dat daarin is neergelegd. Het komt de verzoekende partijen dan ook niet toe zich op de vermelde vrijheden te beroepen, zonder overigens aan te geven op welke wijze die vrijheden zouden zijn geschonden, om te verantwoorden dat inbreuk zou worden gepleegd op fundamentele rechten als het recht op menselijke waardigheid, de bescherming van de persoon en het recht om te leven in een democratische samenleving met eerbiediging van de openbare orde. De bescherming van de fundamentele rechten verantwoordt niet alleen maar vereist zelfs dat de wetgever het begrip schadelijke sektarische organisaties zou uitbreiden tot die groeperingen waarvan de activiteiten het individu of de samenleving kunnen schaden of de menselijke waardigheid kunnen aantasten.

Schadelijke sektarische organisaties tasten de fundamentele rechten op ernstige wijze aan, zo blijkt uit het verslag van de parlementaire onderzoekscommissie. Aangezien elke democratische staat de verplichting heeft de eerbiediging van de fundamentele rechten te vrijwaren, is de instelling van een Centrum dat als enig doel heeft het bestuderen van de schadelijke sektarische organisaties en het publiek daarover in te lichten, proportioneel en adequaat. De opdracht van het Centrum is vergelijkbaar met de opdracht van het Centrum voor gelijke kansen en racismebestrijding. Het Centrum heeft een opdracht van informatie, bijstand en studie, maar heeft geenszins als opdracht het stellen van handelingen die juridische gevolgen zouden inhouden voor de groeperingen die als sektarisch of schadelijk worden aangemerkt. Het Centrum heeft evenmin tot doel iemand te dwingen zijn overtuigingen te laten varen. De oprichting van het Centrum beantwoordt aan de aanbeveling van de Parlementaire Vergadering van de Raad van Europa. De groeperingen die niet akkoord zouden gaan met de informatie die over hen wordt verspreid, beschikken overigens steeds over passende rechtsmiddelen voor de gewone rechtscolleges om een eind te laten stellen aan een mogelijke vergissing in de inlichtingen die door het Centrum worden verstrekt.

Het middel is niet ontvankelijk in zoverre het de schending aanvoert van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

A.2.4.2. De Franse Gemeenschapsregering is van oordeel dat ook het tweede onderdeel van het middel ongegrond is. Het is niet alleen verantwoord maar ook noodzakelijk in de definitie van de schadelijke sektarische organisaties de groeperingen op te nemen die het individu of de samenleving schaden of de menselijke waardigheid aantasten. Er kan niet worden ingezien waarin het preventief karakter van de bestreden maatregel zou bestaan. De doelstelling van het Centrum is de studie van het verschijnsel van de schadelijke sektarische organisaties, de informatie en de bijstand aan personen die dat wensen. Het gaat er voor het Centrum geenszins om maatregelen te nemen die de bestrijding beogen van de sektarische organisaties, de vrijheid van denken, de vrijheid van eredienst, de vrijheid van vereniging, van het recht op eerbiediging van het privé-leven en van het gezinsleven of de vrijheid van onderwijs te beperken. Het gaat er evenmin voor het Centrum om de overtredingen die naar aanleiding van de aanwending van die verschillende vrijheden zouden zijn begaan, te bestraffen. Het doel van het Centrum is een boodschap van waakzaamheid ten behoeve van het grote publiek uit te dragen en de personen bij te staan door hen voor te lichten over de organisaties, hen in te lichten nopens hun rechten en, indien ze dat wensen, hen bij te staan om hun rechten te laten gelden. Het fundamentele principe van de controle *a posteriori* blijft behouden. Het is op zijn minst redelijk om de activiteits sfeer van het Centrum te beperken tot de schadelijke sektarische organisaties zoals omschreven in het verslag van de parlementaire onderzoekscommissie.

Het Hof is niet bevoegd een wet te toetsen aan een andere wet. In zoverre het middel de schending aanvoert van artikel 6 van de wet van 8 december 1992 is het niet ontvankelijk. Bovendien kan artikel 6, § 1, van de bestreden wet die bepaling niet schenden.

In het middel wordt niet uiteengezet in welk opzicht artikel 22 van de Grondwet, gelezen in samenhang met de artikelen 10 en 11, zou zijn geschonden. Ook in dat opzicht is het middel niet ontvankelijk. Van discriminatie is overigens geen sprake, nu het Centrum zich moet schikken naar de wet van 8 december 1992 en nu de bestreden wet een reeks bijkomende waarborgen oplegt, zoals de eerbiediging van het beroepsgeheim, dat ook geldt voor de externe medewerkers.

A.2.5.1. De verzoekende partijen zijn van oordeel dat de exceptie van niet-ontvankelijkheid die wordt opgeworpen door de Ministerraad en de Franse Gemeenschapsregering ten aanzien van het eerste onderdeel van het eerste middel, niet kan worden aangenomen. In het eerste onderdeel van het eerste middel betogen de verzoekende partijen - zoals ook blijkt uit het lange antwoord van de andere partijen - dat de oprichting van het Centrum en de Cel op zich een schending inhoudt van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet in samenhang gelezen met een aantal andere grondwettelijke en internationaalrechtelijke bepalingen. Er wordt immers op discriminatoire en onevenredige manier afbreuk gedaan aan die rechten en vrijheden, omdat het genot ervan verschillend wordt geregeld uitsluitend ten aanzien van hen die worden geacht lid te zijn van een schadelijke sektarische organisatie, althans voor zover die organisatie een filosofische of religieuze roeping heeft of zulks staande houdt. De door de bestreden wet aan het Centrum en de Cel toegewezen opdrachten houden op zich noodzakelijkerwijze in dat zij zich op discriminatoire wijze inlaten met ideologische en filosofische groepen, inzonderheid minderheidsgroepen. Niets verzekert dat het Centrum de grote religies die door de Grondwet of de wet zijn erkend op dezelfde en objectieve wijze zal behandelen dan de minderheidsgroepen. Niets laat overigens toe om zonder discriminatie een religieuze of spirituele groep te onderscheiden van een sektarische organisatie.

A.2.5.2. Alle vermelde grondwettelijke en internationaalrechtelijke bepalingen verzekeren volgens de verzoekende partijen een stelsel van rechten en vrijheden dat slechts op repressieve en niet op preventieve wijze de uitoefening van die fundamentele rechten en vrijheden sanctioneert. Terwijl artikel 60 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens niet iedere preventieve beperking van die vrijheden uitsluit, primeert volgens diezelfde bepaling het voor het individu gunstiger Belgisch grondwettelijk systeem op het systeem van het Verdrag. Men moet zich steeds ervan bewust zijn dat ter zake de vrijheid de regel is en de controle de uitzondering.

Wanneer misbruiken worden vastgesteld inzake de vrijheid van vereniging, van eredienst, van godsdienst, van geweten en van meningsuiting, is enkel het *a posteriori optreden* van de rechterlijke orde toelaatbaar in een democratisch regime. Om die redenen bestaan er strafrechtelijke, burgerrechtelijke en administratiefrechtelijke procedures om onwettige praktijken van groepen, onafhankelijk van hun religieus, esoterisch of spiritueel karakter, te bestraffen. Het opzetten van een bijzondere wetgeving inzake gevaarlijke sekten is niet het beste antwoord op het fenomeen, wel het systematische en consequente gebruik van de bestaande bepalingen. Het Belgische wetgevende arsenaal is te dien aanzien volledig en bevat voldoende sanctiemiddelen die verenigbaar zijn met de rechten van de mens. Zo nodig kunnen nieuwe misdrijven worden gecreëerd die zonder onderscheid van toepassing zijn op alle burgers.

Blijfs de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens zijn zelfs in een repressief systeem niet alle incriminaties met het oog op het bestrijden van het misbruik van de godsdienstvrijheid, de vrijheid van gedachte en van geweten toelaatbaar. Dat is *a fortiori* het geval als het om een preventief systeem gaat, zoals te dezen.

De Raad van Europa heeft in zijn aanbeveling nr. 1178 (1992), na het inopportune karakter van een grootschalige regelgeving op de sekten die het gevaar inhoudt dat afbreuk wordt gedaan aan de vrijheid van geweten en van godsdienst in herinnering te hebben gebracht, de Lid-Staten uitgenodigd om educatieve en informatieve maatregelen evenals maatregelen ter bescherming van minderjarigen te treffen. In zijn aanbeveling nr. 1412 (1999) nodigt de Raad de Lid-Staten allereerst uit tot voorzichtigheid, zowel wat betreft het woordgebruik als wat betreft de initiatieven die worden ondernomen tegen de sektarische organisaties. De Raad van Europa beveelt de Lid-Staten aan niet de ideeën, maar enkel de handelingen die strijdig zijn met de wetten of de democratische waarden te bestraffen. Niettemin nodigt de Raad de Lid-Staten uit om in voorkomend geval nationale informatiecentra op te richten die, en dat is essentieel, onafhankelijk moeten zijn van de Staat.

Voorafgezegde principes zijn niet in acht genomen door de bestreden wet. Aan het Centrum en de Cel worden taken toegewezen die, rekening houdende met de context van hun uitvoering - inzonderheid de rol van de media daarbij - onvoldoende waarborgen bieden ter zake van onafhankelijkheid, gebruikte methodes - die te dezen niet zijn gepreciseerd - en controle op hun activiteiten - procedures ontbreken - zodat men niet anders kan besluiten dat het gaat om een preventieve, discriminatoire en onevenredige maatregel ten aanzien van de uitoefening van de in het middel beoogde rechten en vrijheden.

De vergelijking met het Centrum voor gelijke kansen en racismebestrijding kan niet worden aangehouden. De opdracht van dat Centrum is volkomen verschillend, nu er een duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen, enerzijds, de informatie en de strijd tegen het racisme in het algemeen die een taak is van het Centrum en, anderzijds, individuele sancties vanwege de schending van wettelijke bepalingen dienaangaande, wat een taak is van het gerecht. In tegenstelling tot bepaalde door racisme ingegeven handelingen, die strafbaar zijn gesteld, bestaat er niets soortgelijks inzake sekten.

A.2.5.3. Het is volgens de verzoekende partijen zeker juist, zoals de Ministerraad aanvoert, dat organisaties die terecht of ten onrechte als sektarisch worden beschouwd, vaak een spiritueel, religieus of esoterisch karakter hebben. De vraag is evenwel waarom andere groeperingen, die niet een dergelijk karakter hebben doch even schadelijk zijn, niet het voorwerp van het onderzoek door het Centrum zijn. Als men beweert dat de activiteiten van dergelijke organisaties zullen worden gecontroleerd door de hoven en rechtbanken, moet men verantwoorden waarom ten aanzien van de zogenaamde schadelijke sektarische organisaties niet met dezelfde controlemechanismen kan worden volstaan. Bijna alle juristen zijn het erover eens dat, wanneer men zich voorziet van de nodige middelen, het gemeen recht volstaat om tegen dergelijke organisaties te strijden.

#### *Ten aanzien van het tweede middel*

A.3.1. In ondergeschikte orde voeren de verzoekende partijen een tweede middel aan, gericht tegen artikel 2, afgeleid uit de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, gelezen in samenhang met de rechten en vrijheden zoals gewaarborgd in de artikelen 19 en 27 van de Grondwet, artikel 9 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en artikel 18 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten.

Dat tweede middel is in volgende bewoordingen gesteld :

« Doordat artikel 2 van de wet van 2 juni 1998 bepaalt dat ' voor de toepassing van onderhavige wet [...] onder schadelijke sektarische organisatie [wordt] verstaan, elke groepering met een levensbeschouwelijk of godsdienstig doel, of die zich als dusdanig voordoet en zich in haar organisatie of praktijken, overgeeft aan schadelijke onwettige activiteiten, het individu of de samenleving schaadt of de menselijke waardigheid aantast. Het schadelijk karakter van een sektarische organisatie wordt onderzocht op basis van de principes welke zijn vastgelegd in de Grondwet, de wetten, de decreten, ordonnances en in de internationale verdragen inzake de bescherming van de rechten van de mens welke door België werden geratificeerd »;

Terwijl, eerste onderdeel, door de schadelijke sektarische organisaties te beperken tot de groeperingen ' met een levensbeschouwelijk of godsdienstig doel, of die zich als dusdanig voordoen ', de wetgever een niet objectief criterium heeft gehanteerd, dat irrelevant of onredelijk is, rekening houdend met het doel en met de gevolgen van de aangevochten maatregel;

Terwijl, tweede onderdeel, door de schadelijke sektarische organisaties te beperken tot de groeperingen die zich overgeven aan schadelijke onwettige activiteiten, wat als doelstelling niet kan worden betwist, de strafwetgeving ter zake reeds een gans arsenaal aanreikt van voldoende maatregelen die de Grondwet eerbiedigen;

Terwijl, indien de wetgever oordeelt dat hij die strafmaatregelen moet aanvullen met behulp van een preventieve maatregel, zoals de wet van 2 juni 1998, het hem toekomt geen discriminatie in het leven te roepen tussen de groeperingen die zich overgeven aan schadelijke onwettige activiteiten;

Terwijl in dit opzicht, door zich te uitsluitend te beperken tot de groeperingen ' met een levensbeschouwelijk of godsdienstig doel, of die zich als dusdanig voordoen ', de wetgever een criterium heeft gehanteerd dat in se niet objectief en niet relevant is;

Terwijl, tweede onderdeel, dat niet objectief en niet relevant criterium ook afgeleid kan worden uit het feit dat de schadelijke sektarische organisatie met een levensbeschouwelijk of godsdienstig doel ook betrekking heeft op een groepering die het individu of de samenleving schaadt of de menselijke waardigheid aantast; terwijl aldus worden beoogd de activiteiten van levensbeschouwelijke of godsdienstige groeperingen die geen schadelijke onwettige activiteiten zijn, maar waarvan het Centrum zal oordelen dat zij het individu of de samenleving schaden of nog dat zij de menselijke waardigheid aantasten; terwijl weliswaar het schadelijke karakter van een sektarische groepering zal moeten worden onderzocht op basis van de principes die vervat zijn in de Grondwet, de wetten, de decreten en

ordonnanties en de internationale verdragen inzake de bescherming van de rechten van de mens die België heeft geratificeerd; terwijl het evenwel onmogelijk is om een catalogus op te stellen van de principes die in het geheel van die bepalingen zijn opgenomen, terwijl het een Centrum niet toekomt een dergelijke catalogus op te stellen om vervolgens te oordelen of een groepering met een levensbeschouwelijk of godsdienstig doel een schadelijk karakter vertoont;

Terwijl bovendien een dergelijke beoordeling niet bestaanbaar is met de principes van de rechtsstaat die op het vlak van de rechten en vrijheden de schadelijke activiteiten identificeren als zijnde uitsluitend de onwettige activiteiten en niet de activiteiten die het individu of de samenleving kunnen schaden of de menselijke waardigheid kunnen aantasten; terwijl de vaststelling van die onwettige handelingen ressorteert onder de controle a posteriori die door de rechterlijke macht wordt uitgeoefend en niet, zoals te dezen, via een preventieve controle uitgeoefend door een Centrum dat onder de uitvoerende macht ressorteert;

Terwijl, derde onderdeel, eveneens rekening moet worden gehouden met de artikelen 19 en 27 van de Grondwet, die respectievelijk de vrijheid van eredienst waarborgen alsmede de vrijheid om op elk gebied zijn mening te uiten, en de vrijheid van vereniging, behoudens bestraffing van de misdrijven die ter gelegenheid van het gebruikmaken van die vrijheden worden gepleegd, dit wil zeggen zonder dat die rechten aan enige preventieve maatregel kunnen worden onderworpen;

Terwijl niet kan worden betwist dat met de wet van 2 juni 1998, en inzonderheid artikel 2 ervan, de oprichting van een groepering met een levensbeschouwelijk of godsdienstig doel, de vrijheid van eredienst die die groepering wil eerbiedigen en de vrijheid zijn mening te uiten als lid van die groepering, het voorwerp zijn van een maatregel die op preventieve wijze de vrijheid belemmert, aangezien die groepering, onder meer vanwege haar organisatie of haar praktijken, beschouwd kan worden als een schadelijke sektarische organisatie, ofwel omdat de groepering zich zou overgeven aan schadelijke onwettige activiteiten, ofwel omdat ze het individu of de samenleving zou schaden of de menselijke waardigheid zou aantasten, op basis van het oordeel die het Informatiecentrum en de Administratieve cel zich ter zake zouden vormen;

Terwijl hieruit volgt dat op cumulatieve wijze artikel 2 van de wet van 2 juni 1998 de vrijheid van eredienst, van meningsuiting en vereniging miskent, door een beroep te doen om een discriminatoir criterium dat beoogt alleen de groeperingen ' met een levensbeschouwelijk of godsdienstig doel, of die zich als dusdanig voordoen ' te onderwerpen aan de activiteiten sfeer van het Informatie- en Adviescentrum inzake de schadelijke sektarische organisaties. »

A.3.2. De Ministerraad merkt op dat de definitie van « schadelijke sektarische organisatie » werd voorgesteld door de parlementaire onderzoekscommissie. De onderzoekscommissie was zich terdege bewust van de moeilijkheid om het verschijnsel dat werd bestudeerd, in een enkele omschrijving te vatten. Het was de bedoeling te komen tot een omschrijving die zowel wetenschappelijk verantwoord als juridisch werkbaar is. Daartoe werd een uitgebreide taalkundige en sociologische studie gemaakt.

Uit de werkzaamheden van de parlementaire onderzoekscommissie is afdoende gebleken dat van al de schadelijke groeperingen precies die « met een levensbeschouwelijk of godsdienstig doel, of die zich als dusdanig voordoen » een bijzonder probleem vormen en een specifieke aanpak van de overheid vereisen zonder dat daarbij de fundamentele rechten en vrijheden van de burgers worden ingeperkt.

Het is evenzeer verantwoord de « schadelijke sektarische organisaties » niet enkel te definiëren in het licht van de onwettige praktijken, doch ook in het licht van de schadelijkheid van de praktijken voor de menselijke waardigheid en de samenleving. Het begrip schadelijkheid moet precies worden begrepen in het licht van de fundamentele rechten en vrijheden die door de internationaal- en nationaalrechtelijke normen worden gewaarborgd. In zoverre die definitie een beperking zou inhouden van de uitoefening van de fundamentele vrijheden, *quod non*, wordt een dergelijke beperking verantwoord op grond van de noodzaak de fundamentele vrijheden van anderen te beschermen.

A.3.3. De Franse Gemeenschapsregering is van oordeel dat het middel niet gegrond is om dezelfde redenen als die welke zij laat gelden ten aanzien van het eerste middel (A.2.4.1 en A.2.4.2). In tegenstelling tot wat de verzoekende partijen beweren, zou het juist discriminerend zijn geweest de informatie die het Centrum verzamelt en verstrekt te beperken tot groeperingen die zouden overgaan tot onwettige activiteiten waarvan de ernst, uitgezet op een waardeschaal, lager zou kunnen liggen dan de aantasting van het individu, de samenleving of de menselijke waardigheid.

Het derde onderdeel is niet ontvankelijk omdat het Hof niet bevoegd is toezicht te houden op de naleving van de artikelen 19 en 27 van de Grondwet.

A.3.4. De verzoekende partijen verwerpen het verweer van de Ministerraad en de Franse Gemeenschapsregering ten aanzien van het eerste onderdeel van het tweede middel, om de redenen aangegeven in A.2.5.3.

Het tweede onderdeel van het tweede middel komt op tegen de duidelijke verschuiving die door de bestreden wet wordt teweeggebracht. Het gaat er immers niet enkel meer om te beoordelen of een bepaald gedrag al dan niet onwettig is, maar men wenst aan het publiek aan te geven wat maatschappelijk moet worden veroordeeld en wat moreel afkeurenswaardig is. Een democratische samenleving die de individuele rechten wenst te eerbiedigen, kan niet anders dan niet-illegale gedragingen, die gemeenzaam als betreurenswaardig worden beoordeeld, te tolereren, ook al kan men zich inspannen om ze bij te sturen via waardige democratische middelen. De verwijzing naar de beginselen neergelegd in de Grondwet, de wetten, decreten en ordonnanties en de mensenrechtenverdragen om het schadelijk karakter te beoordelen, volstaat niet. Het geheel van die teksten is voor uiteenlopende interpretaties vatbaar. Is het in die omstandigheden grondwettig om aan het Centrum die taak toe te vertrouwen, zonder de werkingsmethoden ervan vast te stellen ?

#### *Ten aanzien van het derde middel*

A.4.1. In ondergeschikte orde voeren de verzoekende partijen een derde middel aan, gericht tegen artikel 6, § 1, 2°, 3° en 4°, en § 4, afgeleid uit de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, gelezen in samenhang met de artikelen 19 en 27 van de Grondwet.

Dat middel is in volgende bewoordingen gesteld :

« Doordat het Centrum ermee is belast :

- ' een voor het publiek toegankelijk documentatiecentrum [te] organiseren ' (artikel 6, § 1, 2°);
- ' [te] zorgen voor het onthaal en de informatie van het publiek en ieder persoon die een vraag tot het Centrum richt, in [te] lichten over zijn rechten en plichten en over de wijze waarop hij zijn rechten kan laten gelden ' (artikel 6, § 1, 3°);
- ' hetzij uit eigen beweging, hetzij op verzoek van elk openbaar bestuur, adviezen en aanbevelingen uit [te] brengen over het verschijnsel van de schadelijke sektarische organisaties en in het bijzonder over het beleid inzake de strijd tegen deze organisaties ' (artikel 6, § 1, 4°);

En doordat ' de inlichtingen die het Centrum op aanvraag van het publiek verstrekt, steunen op de inlichtingen waarover het Centrum beschikt ' (artikel 6, § 4);



Terwijl, de beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie, en inzonderheid dat van de eerbiediging van de filosofische of godsdienstige minderheden in de zin van artikel 11 van de Grondwet, gelezen in samenhang met de vrijheid van eredienst en de vrijheid van vereniging, een Centrum, wat het ook zij, niet toestaan het publiek een documentatie ter beschikking te stellen waarvan niets het volledige en onpartijdige karakter waarborgt; terwijl dat Centrum evenmin, tenzij het alle in België bestaande organisaties heeft onderzocht - wat onaanvaardbaar zou zijn (cf. supra, eerste middel) - het publiek informatie ter beschikking kan stellen en een 'keurmerk' kan afgeven betreffende het al dan niet sektarische, het al dan niet schadelijke karakter van een groepering, en inzonderheid alleen over de groeperingen met een levensbeschouwelijk of godsdienstig doel, die, ook al geven zij zich niet aan enige onwettige schadelijke activiteit over, echter naar het oordeel alleen van het Centrum, het individu of de samenleving zouden schaden of de menselijke waardigheid zouden aantasten;

Terwijl in se het verspreiden van dergelijke informatie niet bestaanbaar is met de rechten en vrijheden, omdat niet werd verduidelijkt dat de schadelijke sektarische sekten (of die geacht worden dat te zijn) elke documentatie ter beschikking kunnen stellen van het Centrum en van het publiek, omdat niet werd bepaald dat diezelfde organisaties worden uitgenodigd deel te nemen aan de inzameling van die documentatie, of nog omdat zij niet worden ingelicht over de inhoud van de informatie die zal worden verspreid, enz.;

Terwijl in dit verband, het feit alleen dat het Centrum kan beschikken over het integrale stenografische verslag van de openbare hoorzittingen van de parlementaire onderzoekscommissie van de Kamer van volksvertegenwoordigers met het oog op de beleidsvorming ter bestrijding van de onwettige praktijken van de sekten en van de gevaren ervan voor de samenleving en voor het individu, inzonderheid voor de minderjarigen, geen objectieve waarborg is, rekening houdend met het feit dat de activiteiten van de onderzoekscommissie niet op tegenspraak werden gevoerd, waarvan het verslag aanleiding heeft gegeven tot veel discussies en controverses (bij voorbeeld : de lijst die bij het verslag is gevoegd, werd niet goedgekeurd; de groeperingen werden niet spontaan door de Commissie uitgenodigd; deze heeft geen echte debatten op tegenspraak georganiseerd, maar wel opeenvolgende hoorzittingen, enz.);

Terwijl ten slotte het feit alleen dat de inlichtingen die het Centrum op aanvraag van het publiek verstrekt, moeten steunen op de inlichtingen waarover het Centrum beschikt, weliswaar de vereiste van de objectiviteit verhoogt, maar geen enkele waarborg biedt; terwijl de omstandigheid alleen dat de informatie niet mag worden voorgesteld in de vorm van lijsten of systematische overzichten van schadelijke sektarische organisaties op zich onvoldoende is, aangezien men kan volstaan met geval per geval inlichtingen te verstrekken over een organisatie waarvan deze laatste de inhoud niet kent en niet het recht heeft om eventueel de inhoud daarvan te betwisten;

Terwijl, samenvattend, het niet aan een Centrum toekomt om op preventieve wijze het publiek of elke persoon die daarom verzoekt in te lichten betreffende de mogelijke schadelijke sektarische organisaties, inzonderheid zoals die worden omschreven in artikel 2 van de wet van 2 juni 1998, op straffe van de miskening van de in het middel beoogde bepalingen. »

A.4.2. Volgens de Ministerraad mist het middel feitelijke grondslag in zoverre de verzoekende partijen beweren dat het Centrum in de contacten met het publiek « keurmerken » zou kunnen verlenen aan « schadelijke sektarische organisaties ». De rol van het Centrum in de relatie tot het publiek bestaat in het onthaal en de informatieverschaffing. Het Documentatiecentrum is niet meer of minder dan een gespecialiseerde bibliotheek waarin elkeen informatie en documentatie zal kunnen verkrijgen. Wanneer personen vragen richten tot het Centrum, zal het Centrum hierop enkel kunnen antwoorden met behulp van de documentatie waarover het beschikt. Tot die informatie behoort ook het integrale stenografische verslag van de openbare hoorzittingen van de parlementaire onderzoekscommissie. Dat verslag is geen vonnis. De vrees van de verzoekende partijen is niet gefundeerd. Daarnaast kan het Centrum de personen die zich ertoe wenden, wijzen op hun rechten en plichten of kan het ze doorverwijzen naar andere instanties. De wet bevat voldoende waarborgen inzake deskundigheid en objectiviteit. De adviezen en aanbevelingen van het Centrum zijn publiek. Mochten die adviezen elementen bevatten waarmee de verzoekende partijen het niet eens zijn, kunnen zij die adviezen met alle middelen van recht bestrijden.

A.4.3. Volgens de Franse Gemeenschapsregering is het middel niet ontvankelijk omdat het de schending aanvoert van de artikelen 19 en 27 van de Grondwet, en, in zoverre de artikelen 10 en 11 van de Grondwet worden aangevoerd, wordt nagelaten uiteen te zetten in welke mate die bepalingen zouden zijn geschonden en welke categorieën zouden zijn bedoeld.

Om zijn studie- en informatieplicht te kunnen vervullen, moet het Centrum kunnen beschikken over inlichtingen betreffende de sektarische organisaties. Die inlichtingen kunnen afkomstig zijn van deskundigen, aanhangers of ex-aanhangers. Niets verzet zich ertegen dat groeperingen die oordelen dat zij ten onrechte zouden worden beschouwd als schadelijke sektarische organisaties, zouden deelnemen aan het bijeenbrengen van de informatie van het Centrum en alle door hen nuttig geoordeelde stukken zouden verzenden teneinde het Centrum perfect in te lichten nopens hun regels, hun organisatie en hun activiteiten. De oprichting van het Centrum past in het kader van dezelfde geest die voorstond bij de werkzaamheden van de parlementaire onderzoekscommissie, namelijk objectiviteit, waarheid, doorzichtigheid, pluralisme, verantwoordelijkheid en het overstijgen van achterhaalde scheidslijnen. De wetgever heeft talrijke waarborgen ingebouwd teneinde de degelijkheid van de door het Centrum verstrekte informatie te verzekeren en de uitoefening van zijn opdrachten mogelijk te maken.

A.4.4. De verzoekende partijen merken op dat de Ministerraad en de Franse Gemeenschapsregering de bestreden wet kennelijk niet op dezelfde wijze lezen. De Ministerraad opteert voor een minimalistische lectuur, die de activiteiten van het Centrum beperkt tot het oprichten van een bibliotheek die toegankelijk is voor het publiek, terwijl de Franse Gemeenschapsregering het Centrum uitnodigt om te werken naar het voorbeeld van de parlementaire onderzoekscommissie. De methoden gebruikt door de parlementaire onderzoekscommissie en de weerslag ervan in de media waren op zijn minst bekritiseerbaar en werden terecht bekritiseerd. Als men de Ministerraad volgt, zouden dergelijke ontsporingen niet meer mogelijk zijn. Toch worden ter zake niet de minste waarborgen geboden. In realiteit zouden, maar de wet zegt het niet, enkel informaties kunnen worden verstrekt betreffende definitieve rechterlijke veroordelingen van bepaalde gedragingen, omdat het het enige juridische criterium is voor schadelijkheid. Voor het overige zal iedere informatie die door een officieel centrum wordt verstrekt, worden begrepen als een keurmerk, zoals dat gebeurde met de lijst gevoegd bij het verslag van de parlementaire onderzoekscommissie. Hoewel de Ministerraad beweert dat het Centrum zich ertoe zal beperken het fenomeen van de sekten te bestuderen, voegt hij onmiddellijk eraan toe dat het advies zal verstrekken over schadelijke sektarische organisaties. Het gaat dus wel degelijk om individuele keurmerken. Zo ook, hoewel de Franse Gemeenschapsregering beweert dat aan de werkzaamheden van het Centrum geen juridische gevolgen zijn verbonden, erkent zij dat het Centrum informatie zal verstrekken over schadelijke sektarische organisaties, wat neerkomt op een schadelijkheidslabel.

*Ten aanzien van het vierde middel*

A.5.1. In ondergeschikte orde voeren de verzoekende partijen een vierde middel aan, gericht tegen artikel 6, § 3, afgeleid uit de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, gelezen in samenhang met artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

Dat middel is in volgende bewoordingen gesteld :

« Doordat, voor het vervullen van de opdrachten zoals bedoeld in artikel 6, § 1, 1° en 3°, te weten de studie van het verschijnsel van schadelijke sektarische organisaties en het onthaal en de informatie van het publiek en van ieder persoon die een vraag tot het Centrum richt, het Centrum gemachtigd is persoonsgegevens te verwerken met betrekking tot de overtuiging of activiteiten op levensbeschouwelijk of godsdienstig gebied zoals bedoeld in artikel 6 van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van de persoonsgegevens;

Terwijl het recht op privé-leven aan elke natuurlijke persoon wordt gewaarborgd, ook aan de personen die beslissen lid te worden van een groepering met name met een levensbeschouwelijk of godsdienstig doel; terwijl ter uitvoering van de artikelen 10, 11 en 22 van de Grondwet de wet van 8 december 1992 in artikel 6 heeft verduidelijkt dat de persoonsgegevens die betrekking hebben op de levensbeschouwelijke of godsdienstige overtuigingen alleen konden worden verwerkt in het kader van de door of krachtens de wet vastgestelde doeleinden (artikel 6 van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, vóór de wijziging ervan bij de wet van 11 december 1998);

Terwijl blijkt dat het Centrum alle persoonsgegevens zal verwerken om vervolgens daaronder een selectie te maken tussen de gegevens die behoren tot de levensbeschouwelijke en godsdienstige overtuigingen; terwijl die mogelijkheid om zonder beperking alle gegevens te verwerken niet bestaanbaar is met de doeleinden die steeds bij de wet van 8 december 1992 hebben voorgestaan en met de eerbied die, behoudens uitzonderingen, aan het privé-leven is verschuldigd;

Terwijl ten slotte de wet van 11 december 1998 tot omzetting van de richtlijn 95/46/EG van 24 oktober 1995 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrij verkeer van die gegevens, de wet van 8 december 1992 wijzigt en inzonderheid artikel 8 van die wet vervangt; dat voortaan, ' de verwerking van persoonsgegevens inzake geschillen voorgelegd aan hoven en rechtbanken alsook aan administratieve gerechten, inzake verdenkingen, vervolgingen of veroordelingen met betrekking tot misdrijven, of inzake administratieve sancties of veiligheidsmaatregelen, [...] verboden [is] ' ; terwijl hieruit voortvloeit dat het verwerken van gegevens met betrekking tot verdenkingen voortaan verboden is; terwijl wat dit punt betreft, de wet van 2 juni 1998 een flagrante discriminatie instelt, aangezien zij toestaat persoonsgegevens te verwerken met betrekking tot de overtuigingen en de levensbeschouwelijke activiteit als dusdanig, alsook in het geval van verdenking van schadelijke onwettige activiteiten, activiteiten die schadelijk zijn voor het individu of de samenleving, of aantasting van de menselijke waardigheid (combinatie van de artikelen 6, § 3, en 2 van de wet van 2 juni 1998);

Terwijl bovendien blijkt, in de wetenschap dat artikel 6, § 4, bepaalt dat ' de inlichtingen die het Centrum op aanvraag van het publiek verstrekt, steunen op de inlichtingen waarover het Centrum beschikt (...) ', dat het Centrum gemachtigd is om het publiek, in antwoord op een aanvraag, persoonsgegevens te verschaffen met betrekking tot de levensbeschouwelijke overtuigingen en activiteiten, die soms alleen met eenvoudige verdenkingen overeenstemmen op grond alleen van het lidmaatschap van een groepering met een levensbeschouwelijk of godsdienstig doel die zich zou kunnen overgeven aan schadelijke onwettige activiteiten, het individu of de samenleving schaden of de menselijke waardigheid aantasten;

Terwijl aldus blijkt dat de maatregel, die op onevenredige wijze afbreuk doet aan de eerbiediging van het privé-leven, de in het middel beoogde bepalingen schendt. »

A.5.2. De Ministerraad merkt op dat het Hof niet bevoegd is om de bestreden bepaling te toetsen aan Europese richtlijnen of een oudere Belgische wet. In ieder geval wijkt de bestreden bepaling niet af van de wet van 8 december 1992 en van de door de verzoekende partijen aangehaalde Europese richtlijn.

Het recht op eerbiediging van het privé-leven, dat wordt gewaarborgd door artikel 22 van de Grondwet, is niet absoluut, nu het wordt beperkt door de gevallen en de voorwaarden die de wet bepaalt. Het bestreden artikel houdt een dergelijke wettelijke beperking in. De wet geeft voldoende waarborgen die alle kritiek van de verzoekende partijen hieromtrent ontkrachten. Het bestreden artikel kan de evenredigheidstoets van artikel 8.2 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens doorstaan.

Wat artikel 8 van de wet van 8 december 1992 betreft, moet worden opgemerkt dat het verbod om persoonsgegevens in te zamelen op grond van vermoedens niet van toepassing is wanneer zulk een verwerking noodzakelijk is ter verwezenlijking van een door de wet vooropgesteld doel. *In casu* beoogt de bestreden bepaling bij te dragen tot de strijd tegen de schadelijke sekten. De belangrijke bijdrage die het Centrum daarbij kan leveren zou worden tenietgedaan wanneer het Centrum niet over de mogelijkheid zou beschikken om persoonsgegevens te verwerken. In ieder geval moet worden vastgesteld dat het Centrum nooit op basis van loutere vermoedens kan overgaan tot het verstrekken van informatie over bepaalde personen aan het publiek. Uit artikel 6, § 4, volgt immers duidelijk dat aan het publiek enkel informatie kan worden verstrekt over organisaties en nooit over personen.

A.5.3. Volgens de Franse Gemeenschapsregering is het middel, dat zich alleen beklagt over de schending van de wetten van 8 december 1992 en 11 december 1998, niet ontvankelijk. Dat is des te meer het geval omdat de verzoekende partijen geenszins aangeven waarin de door hen aangeklaagde discriminatie zou bestaan.

Hoe dan ook, de wet kan beperkingen aanbrengen in het recht op eerbiediging van het privé-leven en het gezinsleven, dat is neergelegd in artikel 22 van de Grondwet en in artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Dat is onder meer het geval wanneer, zoals te dezen, andere fundamentele rechten of de openbare orde op het spel staan. De bestreden wet stelt geen beperkingen vast die ruimer zouden zijn dan de beperkingen die vervat zijn in de wet van 8 december 1992, aangezien het Centrum zich moet richten naar die wet. Daarnaast zijn er de bijkomende waarborgen van de artikelen 10 en 6, § 4.

A.5.4. Volgens de verzoekende partijen is het middel in geen enkel opzicht onontvankelijk omdat er een discriminatie wordt ingesteld in de behandeling van persoonsgegevens die het privé-leven betreffen, naargelang men al dan niet wordt verdacht deel uit te maken van een schadelijke sektarische organisatie. De verwijzing naar de wetten van 8 december 1992 en 11 december 1998 strekt er uiteraard niet toe aan te geven dat de bestreden wet die wetten zou schenden, maar beoogt bij wege van vergelijking aan te geven hoe in die wetten de behandeling van persoonsgegevens gebonden is aan precieze doelstellingen, en dat in tegenstelling tot de bestreden wet. De doelgebondenheid is de hoeksteen van die beschermingssystemen. Voor gevoelige gegevens is, behoudens uitzondering om redenen van algemeen belang, het verbod van verwerking de regel. Wanneer het te dezen geoorloofd is te strijden tegen de schadelijke sektarische organisaties, blijkt niettemin dat de methoden die door het Centrum zullen worden gebruikt niet aanvaardbaar zijn. De Ministerraad erkent in zijn memorie uitdrukkelijk dat het Centrum in werkelijkheid op discriminatoire wijze persoonsgegevens van de ganse bevolking die lid zou kunnen zijn van een vereniging van filosofische of religieuze aard moet verwerken, om uit te maken of, *ut sineuli*, elke welbepaalde persoon door zijn

activiteiten of overtuigingen niet moet worden beschouwd als uitvoerder, alleen of in groep, van schadelijke sektarische handelingen om vervolgens, in geval van negatieve vaststelling, te beslissen de gegevens van die personen niet meer te verwerken. Men kan niet duidelijker illustreren dat het beoogde doel, te weten de informatie over schadelijke sektarische personen en organisaties, een overdreven ruim doel is, dat niet de minimaal vereiste waarborgen biedt en dat in strijd is met de meest fundamentele beginselen van een democratische staat. De omstandigheid dat het Centrum gebonden is door het beroepsgeheim is op zich niet voldoende, omdat het Centrum het publiek moet informeren. In tegenstelling tot wat de Ministerraad beweert, wordt in de parlementaire voorbereiding geen zeer duidelijk onderscheid gemaakt tussen informatie betreffende personen en informatie betreffende schadelijke sektarische organisaties. In ieder geval beperkt de bestreden wet zelf die informatie niet tot de organisaties. In werkelijkheid stelt men vast dat er zich een verschuiving heeft voorgedaan van de studie van het fenomeen van de sektarische organisaties, naar de analyse van de sektarische organisaties en vervolgens naar de verwerking van persoonsgegevens.

- B -

*Ten aanzien van de ontvankelijkheid*

*Wat de eerste verzoekende partij betreft*

B.1.1. De Ministerraad is van oordeel dat het beroep van de eerste verzoekende partij niet ontvankelijk is omdat niet blijkt dat de beslissing om het beroep in te stellen op regelmatige wijze is genomen door het daartoe bevoegde orgaan en omdat niet voldaan zou zijn aan bepaalde formaliteiten van de wet van 27 juni 1921 « waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend » (hierna de v.z.w.-wet), inzonderheid de formaliteiten bedoeld in de artikelen 9 en 11.

B.1.2. Naar luid van artikel 3 van de v.z.w.-wet bezit de vereniging rechtspersoonlijkheid vanaf de dag dat de statuten en de identiteit van de leden van de raad van bestuur in de bijlagen tot het *Belgisch Staatsblad* zijn bekendgemaakt.

Hoewel in artikel 26 van de v.z.w.-wet wordt verwezen zowel naar artikel 3 van die wet als naar de artikelen 9, 10 en 11 ervan, moet een onderscheid worden gemaakt tussen de bij artikel 3 gestelde vereisten, die onontbeerlijk zijn voor het verkrijgen van de rechtspersoonlijkheid, en de voorschriften van de artikelen 9, 10 en 11, waarvan de niet-inachtneming de rechtspersoonlijkheid niet in het gedrang brengt, maar wel de tegenstelbaarheid daarvan ten opzichte van derden.

Bij haar verzoekschrift heeft de verzoekende partij een kopie gevoegd van haar statuten, evenals van de lijst van de bestuurders benoemd door de buitengewone algemene vergadering van 28 mei 1972, zoals bekendgemaakt in de bijlagen tot het *Belgisch Staatsblad* van 9 mei 1974.

Uit de stukken van het dossier blijkt dat aan de publicatievereisten van artikel 3 van de v.z.w.-wet werd voldaan en dat de vereniging derhalve de rechtspersoonlijkheid had toen het beroep tot vernietiging werd ingesteld.

Weliswaar blijkt dat de bestuurders van de vereniging, wier namen het laatst in de bijlagen tot het *Belgisch Staatsblad* van 9 juli 1998 zijn bekendgemaakt, niet allen dezelfde zijn als de personen die deel uitmaakten van de raad van bestuur die op 11 mei 1999 besliste het beroep in te stellen. Die vaststelling ontnemt de verzoekende partij evenwel haar rechtspersoonlijkheid niet.

B.1.3. Niet elk verzuim wat de publicatievoorschriften van de artikelen 9, 10 en 11 van de v.z.w.-wet betreft heeft noodzakelijkerwijze tot gevolg dat de vereniging zich tegenover derden niet op haar rechtspersoonlijkheid kan beroepen. Maar derden kunnen terecht weigeren de vereniging als afzonderlijke rechtspersoon te erkennen wanneer niet aan de wezenlijke voorschriften van die artikelen is voldaan.

In het bijzonder kunnen derden vragen dat aan de hand van de bekendmaking van de benoeming, ontslagneming of afzetting van de bestuurders, overeenkomstig artikel 9, tweede lid, van de v.z.w.-wet, zekerheid wordt verschaft over de identiteit van de leden van de raad van bestuur die krachtens artikel 13 van de v.z.w.-wet in beginsel bevoegd zijn om de vereniging te vertegenwoordigen. Hieruit volgt dat partijen in een rechtsgeding ten aanzien van een vereniging zonder winstoogmerk die als eisende partij in rechte treedt, mogen vragen dat deze aantoont dat de nodige ijver aan de dag werd gelegd voor de bekendmaking, in de bijlagen tot het *Belgisch Staatsblad*, van de identiteit van de leden van de raad van bestuur die hebben beslist tot het instellen van dat geding.

B.1.4. Tot bewijs van de inachtneming van de in artikel 9, tweede lid, van de v.z.w.-wet gestelde vereiste heeft de eerste verzoekende partij als bijlage bij haar memorie van antwoord een uittreksel gevoegd uit de notulen van de buitengewone algemene vergadering van 21 april 1999 waarbij de huidige bestuurders zijn benoemd, alsmede het afschrift van een brief van 22 april 1999 gericht aan het *Belgisch Staatsblad* met verzoek over te gaan tot bekendmaking van de gewijzigde raad van bestuur, een factuur van 28 oktober 1999 waarbij de diensten van het *Belgisch Staatsblad* de vereniging verzoeken tot betaling over te gaan, en het bewijs dat op 10 november 1999 effectief tot betaling is overgegaan.

Hieruit blijkt dat de verzoekende partij wel degelijk de nodige ijver aan de dag heeft gelegd voor de bekendmaking, in de bijlagen tot het *Belgische Staatsblad*, van de huidige samenstelling van de raad van bestuur binnen de wettelijk voorgeschreven termijn en dat de vertraging die daarbij is opgetreden niet aan haar toedoen te wijten is.

B.1.5. Voorts blijkt dat op de stukken uitgaande van de vereniging, inzonderheid de beslissing van 11 mei 1999 houdende instelling van het beroep, wel degelijk de benaming van de vereniging is vermeld, evenals de vermelding « vereniging zonder winstoogmerk », zij het dat die vermelding niet, zoals artikel 11 van de v.z.w.-wet voorschrijft, onmiddellijk vóór of na de benaming voorkomt. Ook het verzoekschrift zelf laat geen twijfel bestaan over de identiteit en de rechtsvorm van de verzoekende partij.

B.1.6. De door de Ministerraad opgeworpen excepties kunnen niet worden aangenomen.

B.1.7. De Ministerraad betwist het belang van de eerste verzoekende partij bij haar beroep. De vereniging zou niet rechtstreeks en ongunstig in haar situatie kunnen worden geraakt door de bestreden wet, nu de werkingsfeer ervan strikt beperkt is tot de schadelijke sektarische organisaties en enkel dat soort organisaties door de bestreden wet in hun situatie rechtstreeks en ongunstig kunnen worden geraakt.

B.1.8. Wanneer een vereniging zonder winstoogmerk zich op een collectief belang beroept, is vereist dat haar maatschappelijk doel van bijzondere aard is en, derhalve, onderscheiden van het algemeen belang; dat dit belang niet tot de individuele belangen van de leden is beperkt; dat het maatschappelijk doel door de bestreden norm kan worden geraakt; dat dit maatschappelijk doel werkelijk wordt nagestreefd, wat moet blijken uit de concrete en duurzame werking van de vereniging, zowel in het verleden als in het heden.

B.1.9. Luidens artikel 2 van haar statuten stelt de vereniging zich tot doel :

« het bevorderen van de kennis van de mens en van de wereld op grondslag van de door Rudolf Steiner vertegenwoordigde geesteswetenschap, de antroposofie.

Daartoe zal zij alle activiteiten mogen verrichten, o.m. voordrachten, konferenties, studiegroepen, cursussen, nationale of internationale bijeenkomsten, tentoonstellingen en opvoeringen inrichten, alsmede boeken, brochures, dagbladen en tijdschriften uitgeven.

[...] »

De vereniging heeft een levensbeschouwelijke roeping en dient te worden beschouwd als de Belgische tak van de door Rudolf Steiner te Dornach (Zwitserland) op 24 december 1923 gestichte « Allgemeine Anthroposophische Gesellschaft » (artikel 3 van haar statuten).

B.1.10. De verzoekende partij wijst erop dat zij wordt vermeld in de « synoptische tabel » van organisaties die door de parlementaire onderzoekscommissie van de Kamer « met het oog op de beleidsvorming ter bestrijding van de onwettige praktijken van de sekten en van de gevaren ervan voor de samenleving en voor het individu, inzonderheid voor de minderjarigen » opgenomen is in haar verslag (*Parl. St., Kamer, 1995-1996, nr. 313/8, p. 229*) - verslag dat ter beschikking wordt gesteld aan het door de bestreden wet opgerichte Centrum (artikel 8, § 2) -, dat de antroposofie in een brochure met als titel « *Gourou, gare à toi! J'ai ma liberté de penser ...* » uitgegeven onder de verantwoordelijkheid van het kabinet van de Minister-Voorzitter van de Franse Gemeenschapsregering wordt geduid als een esoterische sekte die geheim onderwijs en magische krachten verstrekt (p. 7) en die verantwoordelijk zou zijn voor de dood van een kind na een kankerbehandeling overeenkomstig de regels van de sekte (p. 13) en dat zij bovendien door bepaalde media als sekte wordt gecatalogeerd.

Hoewel de voormelde « synoptische tabel » volgens de parlementaire onderzoekscommissie geen uitspraak inhoudt over het al dan niet sektarische karakter van de erop vermelde organisaties en *a fortiori* niet over het schadelijke of onschadelijke karakter ervan (*Parl. St., Kamer, 1995-1996, nr. 313/8, p. 227*) en hoewel bij beschikking van de Rechtbank van eerste aanleg te Brussel van 24 april 1999 de Franse Gemeenschap voorlopig verbod werd opgelegd de vermelde brochure nog te verspreiden zolang de gewraakte passages niet zijn geschrapt en zij verplicht werd dezelfde passages te schrappen van haar website, maakt de verzoekende partij daarmee aannemelijk dat zij de verhoogde aandacht zou kunnen wegdragen van zowel het Centrum als de Cel, al was het maar om uit te maken dat zij niet beantwoordt aan de in artikel 2 van de bestreden wet opgenomen criteria en derhalve geen verdere aandacht behoeft.

Bijgevolg kan de eerste verzoekende partij door de bestreden wet in haar maatschappelijk doel worden geraakt.

Nu zij ervan doet blijken dat zij beantwoordt aan de andere in B.1.8 vermelde criteria, is haar beroep ontvankelijk.

*Wat de tweede en de derde verzoekende partij betreft*

B.1.11. De Ministerraad is van oordeel dat de tweede en de derde verzoeker niet van het vereiste belang doen blijken. Zij zouden een verkeerde lezing geven van artikel 6, § 3, van de bestreden wet, dat moet worden gelezen in samenhang met artikel 2 en zij zouden hoe dan ook geen belang hebben bij de niet tegen artikel 6, § 3, gerichte middelen.

B.1.12. L. Vandecasteele en J. Borghs treden tegelijk op als individu en als lid van de eerste verzoekende partij. L. Vandecasteele vermeldt nog dat hij lid is van de Belgische Vereniging van Antroposofische Artsen, die eveneens in de voormelde « synoptische tabel » wordt vermeld onder « aanverwante activiteiten ». J. Borghs is tevens voorzitter van de v.z.w. Widar Stichting, die als doel heeft het « tot stand brengen, verzorgen en stimuleren van heilpedagogisch en sociotherapeutisch werk volgens de grondslagen en inzichten van de heilpedagogie, geïnaugureerd door Rudolf Steiner ».

B.1.13. Wanneer, om de redenen uiteengezet in B.1.10, het Centrum aandacht zou kunnen besteden aan de eerste verzoekende partij, is het evenmin uitgesloten dat het Centrum aandacht zou kunnen hebben voor de activiteiten van de tweede en de derde verzoeker, respectievelijk voorzitter en penningmeester van de eerste verzoekende partij en lid van een aanverwante organisatie, temeer daar het Centrum onder bepaalde voorwaarden met toepassing van artikel 6, § 3, gemachtigd is persoonsgegevens te verwerken met betrekking tot de overtuiging of activiteiten op levensbeschouwelijk of godsdienstig gebied.

Bijgevolg kunnen zij eveneens rechtstreeks en ongunstig in hun situatie worden geraakt, niet alleen door artikel 6, § 3, maar ook door de andere bepalingen van de bestreden wet. Hun beroep is eveneens ontvankelijk.

*Ten gronde*

*Ten aanzien van het eerste middel*

B.2.1. Het eerste middel, waarin de volledige vernietiging van de wet wordt gevorderd, is afgeleid uit de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, gelezen in samenhang met de artikelen 19, 22, 24 en 27 van de Grondwet, de artikelen 8, 9 en 10 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de artikelen 18 en 19 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten.

De verzoekende partijen houden in het eerste onderdeel in substantie vol dat de voormelde bepalingen geschonden zijn omdat een officieel orgaan wordt ingesteld dat ermee belast is preventief te bepalen of bepaalde verenigingen schadelijke sektarische organisaties zijn, terwijl onwettige activiteiten enkel *a posteriori* mogen worden bestraft door de gerechtelijke macht. In het tweede onderdeel houden zij in substantie vol dat de voormelde bepalingen zijn geschonden omdat enkel groeperingen met een levensbeschouwelijk of godsdienstig doel of die zich als dusdanig voordoen door de bestreden wet worden beoogd, terwijl andere groeperingen die zich eveneens aan schadelijke onwettige activiteiten overgeven enkel *a posteriori* kunnen worden gecontroleerd.

B.2.2. De Ministerraad is van oordeel dat het eerste onderdeel van het middel niet ontvankelijk is omdat het niet preciseerd op welke wijze de artikelen 10 en 11 van de Grondwet zouden kunnen zijn geschonden. Volgens de Franse Gemeenschapsregering is datzelfde onderdeel niet ontvankelijk omdat het enkel gewag zou maken van de schending van een aantal vrijheden, waaraan het Hof niet rechtstreeks kan toetsen, terwijl niet is aangegeven in welk opzicht de artikelen 10, 11 en 24 van de Grondwet, waaraan het Hof wel kan toetsen, zouden zijn geschonden.

B.2.3. Om te voldoen aan de vereisten van artikel 6 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, moeten de middelen van het verzoekschrift te kennen geven welke van de regels waarvan het Hof de naleving waarborgt, zouden geschonden zijn, alsook welke de bepalingen zijn die deze regels zouden schenden, en uiteenzetten in welk opzicht die regels door de bedoelde bepalingen zouden zijn geschonden.

B.2.4. In het eerste onderdeel van het middel verwijten de verzoekende partijen de bestreden wet dat zij in haar geheel de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt, gelezen in samenhang met een reeks andere bepalingen van de Grondwet en van internationale verdragen, omdat zij op discriminatoire wijze een preventieve controle zou instellen, uitsluitend ten aanzien van bepaalde organisaties, en niet ten aanzien van andere in het middel nader genoemde organisaties.

Nu de verzoekende partijen een vergelijking hebben gemaakt tussen henzelf en andere categorieën van verenigingen, behoort de beoordeling van dat onderdeel van het middel tot de bevoegdheid van het Hof.

B.2.5. De exceptie van niet-ontvankelijkheid wegens schending van artikel 6 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 kan niet worden aangenomen. Uit de gedetailleerde wijze waarop in de memories werd geantwoord op dat onderdeel van het middel blijkt trouwens dat de Ministerraad en de Franse Gemeenschapsregering aan de hand van de uiteenzetting van de feiten en het middel in het verzoekschrift in staat waren in een enkele memorie binnen de op straffe van niet-ontvankelijkheid voorgeschreven termijn hun verweer te laten gelden.

B.2.6. Blijkens de parlementaire voorbereiding van de bestreden wet beoogt zij uitvoering te geven aan een aanbeveling van de eerder vermelde parlementaire onderzoekscommissie en aan een aanbeveling van de Parlementaire Vergadering van de Raad van Europa.

Het door de bestreden wet opgezette Centrum beoogt de continuïteit van de door de vermelde commissie verrichte werkzaamheden te waarborgen in de geest die de werkzaamheden van die commissie heeft gekenmerkt, zijnde objectiviteit, waarheid, doorzichtigheid, pluralisme, verantwoordelijkheid en het overstijgen van achterhaalde scheidslijnen (*Parl. St.*, Kamer, 1996-1997, nr. 1198/1, pp. 1 en 2; nr. 1198/4, p. 6).

B.2.7. In de verantwoording van het amendement van de Regering op het wetsvoorstel « tot oprichting van een Federaal waarnemingscentrum voor de sekten », dat geleid heeft tot de thans bestreden wet, staat te lezen :

« De regering onderschrijft de door de parlementaire onderzoekscommissie gedane aanbevelingen en is er zich van bewust dat de door de commissie uitgevoerde werkzaamheden slechts de aanzet zijn naar een permanente structuur die het verschijnsel van de schadelijke sektarische organisaties en hun praktijken blijft opvolgen en dat zowel in het belang van de samenleving als in het belang van het individu. Bovendien dient erop te worden toegezien dat het verschijnsel niet enkel wordt opgevolgd, maar dat er ook de nodige acties tegen worden ondernomen.

[...]

Om het werkdomein van de verschillende structuren af te bakenen dient er vooreerst een definitie bij wet te worden ingevoerd van wat onder een schadelijke sektarische organisatie wordt verstaan. Daarbij wordt uitgegaan van de omschrijving die door de onderzoekscommissie werd gegeven, namelijk een groepering met een levensbeschouwelijk of godsdienstig doel die zich in haar organisatie of in haar praktijken overgeeft aan schadelijke onwettige activiteiten, het individu of de samenleving schaadt of de menselijke waardigheid aantast.

Het is duidelijk dat onderhavige definitie slechts van toepassing is binnen het kader van deze wet.

Het schadelijk karakter van een sektarische groepering zal worden getoetst binnen het wettelijk kader zoals dat in België van kracht is. Het verslag van de onderzoekscommissie geeft trouwens voldoende aanknopingspunten van wat onder schadelijke praktijken moet worden verstaan. Zo kan, zonder limitatief te zijn, aan de volgende voorbeelden worden gedacht :

- het beïnvloeden door middel van intensieve psychologische middelen waarbij vaak gebruik wordt gemaakt van overtuigingsstrategieën die de vrije wil buiten spel zetten (Verslag, blz. 141-142);
- de beïnvloeding van de wijze waarop zieken medisch dienen te worden behandeld, tot zelfs het ontzeggen van medische behandeling (Verslag, blz. 160-162);
- het aanzetten tot een breuk met de omgeving (Verslag, blz. 166);
- de houding van de sekten tegenover kinderen (verwaarlozing van gezinsleven, lichamelijke tuchtiging) (Verslag, blz. 169 en volgende);
- misbruik van fiscale regimes en/of van de organisatievorm van de groepering (Verslag, blz. 179 en volgende).

Deze voorbeelden illustreren op welke wijze de schadelijke sektarische organisaties trachten om zowel op het individuele vlak als op het vlak van de samenleving op te treden en er hun invloed te vergroten.

De structuur die de regering voorstelt is derhalve tweeledig van aard en beantwoordt aan de aanbevelingen die door de onderzoekscommissie in haar verslag werden geformuleerd. Deze structuur voorziet in :

- een Inlichtingen- en adviescentrum inzake de schadelijke sektarische organisaties;
- een Administratieve coördinatiecel inzake de strijd tegen schadelijke sektaire organisaties.

De twee componenten van de structuur hebben elk hun eigen specifieke bevoegdheden, maar zijn complementair aan elkaar.

[...]

Het Inlichtingen- en adviescentrum is in feite de tegenhanger van wat de onderzoekscommissie onder het observatorium verstaat. Het vormt de schakel tussen het parlement en de uitvoerende macht op het terrein van de schadelijke sektarische organisaties. Door haar samenstelling is het de afspiegeling van de bekommernissen van het [lees : de] Wetgevende Kamers enerzijds en anderzijds van de regering.

Het Centrum dient in alle onafhankelijkheid, onpartijdig en objectief te kunnen werken en heeft als opdracht om adviezen, voorstellen en aanbevelingen te formuleren naar de bevoegde overheden toe op het domein van de schadelijke sektarische organisaties. Om de twee jaar zal het Centrum verslag uitbrengen over zijn activiteiten.

De rol van het Centrum is tweevoudig. Vooreerst heeft het een opdracht om het verschijnsel van de schadelijke sektarische organisaties van nabij te bestuderen vanuit een multidisciplinair oogpunt en de ontwikkelingen op dat vlak van nabij te volgen.

Zowel de samenleving als het individu dienen op afdoende wijze tegen dergelijke organisaties en hun praktijken beschermd te worden. Dit kan slechts effectief geschieden door een sensibilisering naar de burger toe. Bijgevolg zal het Centrum een voor het publiek toegankelijk documentatiecentrum inrichten.

Het komt het Centrum niet toe lijsten of andere systematische overzichten van schadelijke sektarische organisaties publiek te maken. Dit belet evenwel niet dat het Centrum op vraag van het publiek informatie verschaft over de, naar haar kennis, schadelijke aspecten van het [lees : de] levensbeschouwelijke of religieuze organisaties en evenmin dat het informatie verschaft over de activiteiten van de organisaties die het als schadelijk beschouwt. Het begrip ' schadelijk ' verwijst naar de definitie bepaald in artikel 2 van het amendement.

Het Centrum zal eveneens voor het publiek het aanspreekpunt vormen. De burger die informatie wenst over de schadelijke sektarische organisaties of het slachtoffer van de praktijken van dergelijke organisaties is moet met zijn vragen bij een centraal punt terecht kunnen. Op dit vlak zal het Centrum een belangrijke rol spelen door het onthaal van het publiek te verzekeren. In eerste instantie zal dit geschieden door de uitbouw van een documentatiecentrum op het domein van haar bevoegdheden, maar ook door rechtsbijstand te verlenen aan personen die zulks vragen.

Op het vlak van de bijstand en de begeleiding van de slachtoffers zal het Centrum een rol in de doorverwijzing van personen hebben. Het zal dan ook met de gespecialiseerde diensten en instellingen die in dit domein, dat onder de bevoegdheid van de gemeenschappen ressorteert, door de gefedereerde overheden werden goedgekeurd of erkend, een nauwe samenwerking moeten realiseren. Het verdient aanbeveling dat op dat vlak samenwerkingsakkoorden met de gemeenschappen wordt gesloten.

Ten slotte spreekt het vanzelf dat het Centrum verzekerd moet zijn van een permanente informatiestroom. Deze zal, enerzijds, voortvloeien uit de door haar opgezette studies en onderzoeken, evenals van de verschillende diensten die op het terrein werkzaam zijn. De uitwerking van een protocol met die verschillende diensten nopens de aard van de informatie die men zal verstrekken en de wijze waarop ze worden uitgewisseld lijkt zich dan ook op te dringen.

De regering meent dat het niet noodzakelijk is om aan het Centrum rechtspersoonlijkheid te verlenen. De benadeelde personen die slachtoffer zijn van de praktijken van een schadelijke sektarische organisatie kunnen zelf de nodige rechtsmiddelen voor de hoven en rechtbanken aanwenden om daartegen op te treden. Zij kunnen daarvoor [een] beroep doen op de gespecialiseerde diensten inzake slachtofferhulp.

Naast het Inlichtingen- en adviescentrum wordt een Administratieve coördinatiecél opgericht, voorgezeten door de minister van Justitie. Deze wet herneemt enkel de opdrachten van deze Cel. Bij in Ministerraad overlegd koninklijk besluit zullen de samenstelling en de praktische modaliteiten worden vastgelegd.

In principe zal deze Coördinatiecél het quasi-permanent orgaan worden dat een globale visie zal kunnen ontwikkelen op de problematiek vanuit een multidisciplinaire invalshoek. Bovendien zal zij voor de haar toegewezen bevoegdheden een beroep kunnen doen op experts en verbanden ontwikkelen met de verschillende diensten en instellingen die op het domein actief zijn. Op dat vlak zal zij een coördinerende en stimulerende rol hebben ten aanzien van de overheden.

De actie tegen de schadelijke sektarische organisaties en hun praktijken zal zichtbaar zijn door de werking van de Coördinatiecél. » (*Parl. St.*, Kamer, 1996-1997, nr. 1198/4, pp. 6 tot 9)

B.2.8. Zowel uit de parlementaire voorbereiding van de bestreden wet als uit de werkzaamheden van de eerder vermelde parlementaire onderzoekscommissie en de aanbevelingen 1178(1992) « betreffende de sekten en de nieuwe godsdienstige bewegingen » en 1412 (1999) « betreffende de illegale activiteiten van de sekten » van de Parlementaire Vergadering van de Raad van Europa, blijkt dat de schadelijke sektarische organisaties te onderscheiden zijn van andere organisaties die zich inlaten met schadelijke onwettige activiteiten, het individu of de samenleving schaden of de menselijke waardigheid aantasten.

Het kenmerkende van schadelijke sektarische organisaties is dat zij, zoals in artikel 2 van de bestreden wet is aangegeven, een levensbeschouwelijk of godsdienstig doel hebben of minstens pretenderen een zodanig doel te hebben en zich in hun organisatie of in hun praktijken overgeven aan de vermelde schadelijke onwettige activiteiten. Precies het echt of vermeend levensbeschouwelijk of religieus karakter van die organisaties lijkt hen aantrekkelijk te maken voor een deel van de bevolking en verklaart dan ook de bijzondere bezorgdheid waarop de bestreden wet beoogt te antwoorden.

Het onderscheid in behandeling tussen de schadelijke sektarische organisaties en andere schadelijke organisaties berust aldus op een objectief criterium en kan in redelijkheid niet voor onverantwoord worden gehouden.

In tegenstelling tot wat in het middel wordt betoogd, vereisen de aangevoerde beginselen niet dat enkel de overheid aandacht mag hebben voor schadelijke onwettige activiteiten en iedere vorm van bestrijding daarvan enkel mag toevertrouwen aan de rechterlijke macht.

B.2.9. Hoewel aan het Centrum een preventieve opdracht in de strijd tegen het verschijnen van de schadelijke sektarische organisaties is toegewezen, in de vorm van bestudering, advisering en informatieverstrekking terzake, dient, in tegenstelling tot wat de verzoekende partijen beweren, te worden vastgesteld dat de bevoegdheden die aan het Centrum zijn toegekend op generlei wijze afbreuk doen aan de vrijheid van eredienst en de vrije openbare uitoefening ervan en aan de vrijheid om op elk gebied zijn mening te uiten, zoals gewaarborgd door artikel 19 van de Grondwet, noch aan de vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst en de vrijheid van meningsuiting gewaarborgd door de artikelen 9 en 10 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en door de artikelen 18 en 19 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten, noch aan de vrijheid van onderwijs, gewaarborgd door artikel 24 van de Grondwet. De bestreden wet verleent het Centrum immers geen enkele bevoegdheid om een meningsuiting, van welke aard ook, *a priori* te controleren en te verbieden. De opdrachten waarmee het Centrum is belast, omvatten inzonderheid geen door artikel 27 van de Grondwet met betrekking tot het recht op vereniging verboden preventieve maatregel. Het Centrum heeft immers niet de bevoegdheid om de oprichting van verenigingen te verbieden, aangezien de bestreden wet overigens in geen enkele voorafgaande machtiging voorziet voor de oprichting van welke vereniging dan ook, zelfs indien het zou gaan om een vereniging met dezelfde activiteiten als die van de verzoekers.

Het Hof stelt overigens vast dat de Raad van Europa in zijn aanbeveling met betrekking tot de onwettige activiteiten van sekten (1412-1999) onder punt 7 bevestigde :

« Het is van primordiaal belang over betrouwbare informatie over die groeperingen te beschikken, die niet uitsluitend afkomstig is, noch van de sekten zelf, noch van de verenigingen ter verdediging van de slachtoffers van sekten, en ze op ruime schaal onder het grote publiek te verspreiden, nadat de betrokkenen de gelegenheid hebben gehad gehoord te worden over de objectiviteit van dergelijke informatie. »

B.2.10. Mede gelet op de waarborgen die zijn vervat in de artikelen 6, § 3, en 10 van de bestreden wet kunnen de bevoegdheden die aan het Centrum zijn toegekend inzake de verwerking van persoonsgegevens en zonder welke het Centrum zijn opdrachten niet naar behoren zou kunnen vervullen, evenmin worden beschouwd als zijnde strijdig met artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. De door die bepalingen toegekende rechten zijn immers niet absoluut. Hoewel artikel 22 van de Grondwet eenieder het recht toekent op eerbiediging van zijn privé-leven en zijn gezinsleven, voegt die bepaling er immers onmiddellijk aan toe « behoudens in de gevallen en onder de voorwaarden door de wet bepaald ». Artikel 8.2 van het voormelde Verdrag bepaalt : « Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan met betrekking tot de uitoefening van dit recht dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving nodig is in het belang van 's lands veiligheid, de openbare veiligheid, of het economisch welzijn van het land, de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen ». Te dezen is aan de toepassingsvoorwaarden van die bepaling voldaan, nu de wetgever in redelijkheid heeft kunnen oordelen dat die maatregel noodzakelijk was om de rechten en vrijheden van anderen te beschermen.

B.2.11. Wat meer bepaald de Cel betreft, volstaat het op te merken dat zij in essentie een coördinatietaak heeft. Zij moet de werkzaamheden van de bestaande diensten en instellingen in de strijd tegen de schadelijke sektarische organisaties coördineren en zulks met behoud van de bestaande bevoegdheden van die diensten en instellingen. De vraag of daarbij de in het middel aangehaalde grondwettelijke bepalingen en internationaalrechtelijke regels in acht worden genomen, vergt een onderzoek van de wetten en reglementen die de werking van die diensten en instellingen bepalen. Een dergelijk onderzoek valt evenwel buiten de saisine van het Hof.

B.2.12. Het middel kan niet worden aangenomen.

*Ten aanzien van het tweede middel*

B.3.1. Het in ondergeschikte orde aangevoerde tweede middel, waarin de vernietiging van artikel 2 van de bestreden wet wordt gevorderd, is afgeleid uit de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, gelezen in samenhang met de rechten en vrijheden zoals gewaarborgd in de artikelen 19 en 27 van de Grondwet, artikel 9 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en artikel 18 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten.

De verzoekende partijen houden in het eerste onderdeel in substantie vol dat de voormelde bepalingen geschonden zijn omdat de bestreden bepaling een niet objectief en niet relevant criterium hanteert door zich te beperken tot de groeperingen met een levensbeschouwelijk of godsdienstig doel of die zich als dusdanig voordoen. In het tweede onderdeel betogen zij dat de bestreden bepaling een niet objectief en niet relevant criterium hanteert door zich niet te beperken tot organisaties die onwettige activiteiten uitoefenen, doch ook van toepassing is op groeperingen die het individu of de samenleving schaden of de menselijke waardigheid aantasten. In het derde onderdeel beweren zij dat de bestreden maatregel een discriminatoire en door de artikelen 19 en 27 van de Grondwet verboden preventieve maatregel uitmaakt.

B.3.2. Het tweede middel voert in vergelijking met het eerste middel geen nieuwe bezwaren aan.

B.3.3. Het tweede middel kan niet worden aangenomen om de redenen uiteengezet ter gelegenheid van het onderzoek van het eerste middel.

*Ten aanzien van het derde middel*

B.4.1. Het in ondergeschikte orde aangevoerde derde middel, waarin de vernietiging wordt gevorderd van artikel 6, § 1, 2°, 3° en 4°, en § 4, is afgeleid uit de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, gelezen in samenhang met de artikelen 19 en 27 van de Grondwet.

De verzoekende partijen voeren in substantie aan dat de bestreden bepalingen de in het middel aangehaalde bepalingen schenden omdat zij aan het Centrum de bevoegdheid toekennen om op preventieve wijze het publiek of elke persoon die daarom verzoekt in te lichten betreffende de mogelijke schadelijke sektarische organisaties zoals omschreven door de wet.

B.4.2. De bezwaren die vervat zijn in dit middel werden reeds onderzocht naar aanleiding van het onderzoek van het eerste middel en zijn om de daar vermelde redenen niet gegrond.

Het Hof hecht in het bijzonder eraan in herinnering te brengen dat de aan het Centrum toegekende bevoegdheden het Centrum geenszins toestaan op preventieve wijze de uiting van een opinie door een filosofische of religieuze minderheid te verbieden. Het Centrum kan enkel het publiek op preventieve wijze informeren over de activiteiten van een vereniging, zodat het met kennis van zaken de opinies die gevaarlijk kunnen zijn, maar die vrij geuit worden door een dergelijke vereniging, kan beoordelen.

B.4.3. Het derde middel kan niet worden aangenomen.

*Ten aanzien van het vierde middel*

B.5.1. Het in ondergeschikte orde aangevoerde vierde middel, gericht tegen artikel 6, § 3, is afgeleid uit de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, gelezen in samenhang met artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

De verzoekende partijen zijn in substantie van oordeel dat de vermelde bepaling de in het middel aangehaalde bepalingen schendt omdat het Centrum op discriminatoire wijze gemachtigd wordt persoonsgegevens te verwerken met betrekking tot de overtuiging of activiteiten op levensbeschouwelijk of godsdienstig gebied van personen die worden verdacht deel uit te maken van een schadelijke sektarische organisatie, inzonderheid omdat de verwerking van die gegevens, in vergelijking met de gemeenrechtelijke regeling, kan geschieden met het oog op een overdreven brede doelstelling.

B.5.2. De Franse Gemeenschapsregering is van oordeel dat het middel niet ontvankelijk is omdat het zich enkel beklagt over de schending van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, gewijzigd door de wet van 11 december 1998 tot omzetting van de richtlijn 95/46/EG van 24 oktober 1995 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrij verkeer van die gegevens.

De Ministerraad van zijn kant is van oordeel dat het Hof niet bevoegd is om de bestreden bepaling te toetsen aan Europese richtlijnen of een oudere Belgische wet.

B.5.3. Uit de lectuur van het middel blijkt dat het is afgeleid uit de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, gelezen in samenhang met artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. In hun memorie van antwoord verduidelijken de verzoekende partijen dat de verwijzing in het middel naar de wetten van 8 december 1992 en 11 december 1998 er uitsluitend toe strekt het verschil in behandeling te illustreren tussen, enerzijds, personen die worden verdacht deel uit te maken van een schadelijke sektarische organisatie en die het voorwerp kunnen uitmaken van de verwerking door het Centrum van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 6, § 3, van de bestreden wet en, anderzijds, de algemene regeling voor de verwerking van persoonsgegevens, zoals geregeld door de voormelde wetten.

De excepties van onontvankelijkheid worden verworpen.

B.5.4. Zoals reeds is opgemerkt in B.2.10 kunnen, mede gelet op de waarborgen die zijn vervat in de artikelen 6, § 3, en 10 van de bestreden wet, de bevoegdheden die aan het Centrum zijn toegekend inzake de verwerking van persoonsgegevens en zonder welke het Centrum zijn opdrachten niet naar behoren zou kunnen vervullen, niet worden beschouwd als zijnde strijdig met artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, temeer daar het verwerken van de persoonsgegevens enkel mag geschieden voor het vervullen van de in artikel 6, § 1, 1° en 3°, bedoelde opdrachten van het Centrum, met uitsluiting van alle andere opdrachten.

Het middel is niet gegrond in zoverre het de toekenning van die bevoegdheid aan het Centrum betwist.

B.5.5. Zowel uit de wet van 8 december 1992, die terzake immers niet in een uitzondering voorziet (zie artikel 3, §§ 2, 3, 4 en 5), als uit de parlementaire voorbereiding van de bestreden wet (*Parl. St.*, Kamer, 1996-1997, nr. 1198/7, pp. 1 en 2; nr. 1198/8, p. 43), vloeit voort dat de wet van 8 december 1992 van toepassing is op de verwerking van persoonsgegevens door het Centrum.

De wet van 8 december 1992 kent aan de personen wier gegevens worden verwerkt een reeks rechten toe, zoals het recht op bescherming van hun fundamentele rechten en vrijheden, inzonderheid op bescherming van hun persoonlijke levenssfeer (artikel 2), het recht van kennisgeving, toegang en verbetering (artikelen 9, 10, 12, 13 en 14) en het recht op schadevergoeding als zij schade lijden doordat te hunnen opzichte in strijd wordt gehandeld met de door de wet bepaalde voorschriften (artikel 15*bis*). Die wet legt ook een reeks algemene beperkingen en verplichtingen op aan diegene die de persoonsgegevens verwerkt (zie onder meer de artikelen 4, 5, 16 en 17).

De verwerking van persoonsgegevens waaruit de godsdienstige of levensbeschouwelijke overtuiging blijkt, is blijkens die wet in beginsel verboden (artikel 6, § 1), behoudens de uitdrukkelijk vermelde uitzonderingen (artikel 6, § 2), waaronder het geval, zoals te dezen, waarin « de verwerking van de persoonsgegevens [...] om een andere belangrijke reden van publiek belang door een wet, een decreet of een ordonnantie wordt toegelaten » (*littera l*) en mits naleving van de terzake door de Koning bij in Ministerraad overlegd besluit, na advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, vastgestelde bijzondere voorwaarden (artikel 6, § 4).

De bestreden wet machtigt het Centrum ertoe voor het vervullen van zijn opdrachten bedoeld in artikel 6, § 1, 1°, van de bestreden wet - namelijk het bestuderen van het verschijnsel van schadelijke sektarische organisaties in België en hun internationale bindingen - en in artikel 6, § 1, 3°, van de bestreden wet - namelijk het zorgen voor het onthaal en de informatie van het publiek en het inlichten van iedere persoon die een vraag tot het Centrum richt over zijn rechten en plichten en over de wijze waarop hij zijn rechten kan laten gelden - persoonsgegevens te verwerken met betrekking tot de overtuiging of activiteiten op levensbeschouwelijk of godsdienstig gebied.

De waarborgen inzake vertrouwelijkheid en beveiliging van die gegevens, het statuut en de taken van een aangestelde voor de gegevensbescherming binnen het Centrum en de wijze waarop het Centrum verslag moet uitbrengen aan de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer over de verwerking van de persoonsgegevens, worden, met toepassing van artikel 6, § 3, tweede lid, van de bestreden wet, door de Koning bepaald bij een in Ministerraad overlegd besluit. Met die bepaling heeft de wetgever beoogd, « gelet op de uiterst delicate aard van de gevoelige gegevens die het Centrum gemachtigd wordt te verwerken [...] te voorzien in een aantal bijzondere waarborgen » terzake (*Parl. St., Kamer, 1996-1997, nr. 1198/7, p. 2; nr. 1198/8, p. 43*). Die waarborgen, die vanzelfsprekend geen afbreuk kunnen doen aan de waarborgen die vervat zijn in de wet van 8 december 1992, kunnen derhalve slechts bijkomende waarborgen zijn.

Het middel is ongegrond, in zoverre het erover klaagt dat de bestreden wet de verwerking van persoonsgegevens door het Centrum met minder waarborgen zou omkleden dan de gemeenrechtelijke regeling.

B.5.6. Het middel kan niet worden aangenomen.

Om die redenen,

het Hof

verwerpt het beroep.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 21 maart 2000, door de voormelde zetel, waarin rechter H. Coremans voor de uitspraak is vervangen door rechter M. Bossuyt, overeenkomstig artikel 110 van de voormelde wet.

De griffier,

L. Potoms.

De voorzitter,

G. De Baets.

## COUR D'ARBITRAGE

F. 2000 — 1035

[C — 2000/21167]

### Arrêt n° 31/2000 du 21 mars 2000

Numéro du rôle : 1685

*En cause* : le recours en annulation totale ou partielle de la loi du 2 juin 1998 portant création d'un Centre d'information et d'avis sur les organisations sectaires nuisibles et d'une Cellule administrative de coordination de la lutte contre les organisations sectaires nuisibles, introduit par l'a.s.b.l. Société anthroposophique belge et autres.

La Cour d'arbitrage,

composée des présidents G. De Baets et M. Melchior, et des juges H. Boel, E. Cereche, H. Coremans, A. Arts et R. Henneuse, assistée du greffier L. Potoms, présidée par le président G. De Baets,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

#### I. *Objet du recours*

Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 21 mai 1999 et parvenue au greffe le 25 mai 1999, l'a.s.b.l. Société anthroposophique belge, ayant son siège social à 9000 Gand, Oude Houtlei 2, L. Vandecasteele, demeurant à 9030 Gand, Rijakker 30, et J. Borghs, demeurant à 2330 Merksplas, Lipseinde 43, ont introduit un recours en annulation de la loi du 2 juin 1998 portant création d'un Centre d'information et d'avis sur les organisations sectaires nuisibles et d'une Cellule administrative de coordination de la lutte contre les organisations sectaires nuisibles (publiée au *Moniteur belge* du 25 novembre 1998).

#### II. *La procédure*

Par ordonnance du 25 mai 1999, le président en exercice a désigné les juges du siège conformément aux articles 58 et 59 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage.

Les juges-rapporteurs ont estimé n'y avoir lieu de faire application des articles 71 ou 72 de la loi organique.

Le recours a été notifié conformément à l'article 76 de la loi organique, par lettres recommandées à la poste le 23 juin 1999.

L'avis prescrit par l'article 74 de la loi organique a été publié au *Moniteur belge* du 3 juillet 1999.

Des mémoires ont été introduits par :

- le Gouvernement de la Communauté française, place Surlet de Chokier 15-17, 1000 Bruxelles, par lettre recommandée à la poste le 6 août 1999;

- le Conseil des ministres, rue de la Loi 16, 1000 Bruxelles, par lettre recommandée à la poste le 9 août 1999.

Ces mémoires ont été notifiés conformément à l'article 89 de la loi organique, par lettres recommandées à la poste le 15 octobre 1999.

Les parties requérantes ont introduit un mémoire en réponse par lettre recommandée à la poste le 16 novembre 1999.

Par ordonnance du 26 octobre 1999, la Cour a prorogé jusqu'au 21 mai 2000 le délai dans lequel l'arrêt doit être rendu.

Par ordonnance du 2 décembre 1999, le président en exercice a complété le siège par le juge H. Coremans.

Par ordonnance du 2 décembre 1999, la Cour a déclaré l'affaire en état et fixé l'audience au 22 décembre 1999.

Cette dernière ordonnance a été notifiée aux parties ainsi qu'à leurs avocats, par lettres recommandées à la poste le 2 décembre 1999.



A l'audience publique du 22 décembre 1999 :

- ont comparu :

. Me F. Tulkens, avocat au barreau de Bruxelles, pour les parties requérantes;

. Me F. Van Nuffel *loco* Me P. Traest, avocats au barreau de Bruxelles, pour le Conseil des ministres;

. Me N. Van Laer, en son nom propre et *loco* Me M. Uyttendaele, avocats au barreau de Bruxelles, pour le Gouvernement de la Communauté française;

- les juges-rapporteurs H. Boel et E. Cerexhe ont fait rapport;

- les avocats précités ont été entendus;

- l'affaire a été mise en délibéré.

La procédure s'est déroulée conformément aux articles 62 et suivants de la loi organique, relatifs à l'emploi des langues devant la Cour.

### III. *Objet des dispositions entreprises*

La loi du 2 juin 1998 organise, d'une part, un Centre d'information et d'avis sur les organisations sectaires nuisibles (appelé ci-après le Centre) (articles 3 à 12) et, d'autre part, une Cellule administrative de coordination de la lutte contre les organisations sectaires nuisibles (appelée ci-après la Cellule) (articles 13 à 16).

L'article 2 définit ce qu'il y a lieu d'entendre par « organisation sectaire nuisible » pour l'application de la loi. Il énonce :

« Pour l'application de la présente loi, on entend par organisation sectaire nuisible, tout groupement à vocation philosophique ou religieuse, ou se prétendant tel, qui, dans son organisation ou sa pratique, se livre à des activités illégales dommageables, nuit aux individus ou à la société ou porte atteinte à la dignité humaine.

Le caractère nuisible d'un groupement sectaire est examiné sur base des principes contenus dans la Constitution, les lois, décrets et ordonnances et les conventions internationales de sauvegarde des droits de l'homme ratifiées par la Belgique. »

Le Centre est institué en tant que centre indépendant auprès du ministère de la Justice. Il comprend douze membres effectifs et douze membres suppléants désignés par la Chambre des représentants à la majorité des deux tiers et il est tenu compte de la parité linguistique entre les membres francophones et les membres néerlandophones. Les membres sont désignés pour un terme de quatre ans, renouvelable une fois (articles 3 à 5).

L'article 6 définit les missions du Centre. Cette disposition énonce :

« § 1<sup>er</sup>. Le Centre est chargé des missions suivantes :

1° étudier le phénomène des organisations sectaires nuisibles en Belgique ainsi que leurs liens internationaux;

2° organiser un centre de documentation accessible au public;

3° assurer l'accueil et l'information du public et informer toute personne qui en fait la demande sur ses droits et obligations et sur les moyens de faire valoir ses droits;

4° formuler soit d'initiative, soit à la demande de toute autorité publique des avis et des recommandations sur le phénomène des organisations sectaires nuisibles et en particulier sur la politique en matière de lutte contre ces organisations;

§ 2. Pour l'accomplissement de ses missions, le Centre est habilité :

1° à rassembler toute information disponible;

2° à effectuer toutes les études ou recherches scientifiques nécessaires à l'exécution concrète de ses missions;

3° à recueillir tous fonds d'archives ou de documentation dont le sujet correspond à l'une de ses missions;

4° à assurer un soutien et une guidance à des institutions, organisations et dispensateurs d'aide juridique;

5° à consulter ou inviter à ses séances des associations et des personnes qualifiées dont l'audition lui paraît utile.

Pour l'accomplissement de ses missions, le Centre travaille en collaboration avec la Cellule administrative de coordination.

§ 3. Le Centre est pour l'accomplissement de ses missions visées au § 1<sup>er</sup>, 1° et 3°, habilité à traiter des données à caractère personnel relatives aux opinions et aux activités philosophiques et religieuses visées à l'article 6 de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

Le Roi précise dans un arrêté délibéré en Conseil des ministres les garanties relatives à la confidentialité et à la sécurité des données à caractère personnel, le statut et les tâches d'un préposé à la protection des données au sein du Centre et la façon dont le Centre devra faire rapport à la Commission de la protection de la vie privée sur le traitement de données à caractère personnel.

§ 4. Les informations fournies par le Centre en réponse à une demande du public se fondent sur les renseignements dont il dispose et ne peuvent être présentées sous forme de listes ou relevés systématiques des organisations sectaires nuisibles. »

Les avis et recommandations du Centre sont motivés et sont rendus publics sauf décision contraire du Centre dûment motivée (article 7).

Le Centre peut disposer du compte rendu sténographique intégral des auditions publiques de la Commission d'enquête parlementaire de la Chambre des représentants visant à élaborer une politique en vue de lutter contre les pratiques illégales des sectes et le danger qu'elles représentent pour la société et pour les personnes, particulièrement les mineurs d'âge (article 8, § 2). Pour l'accomplissement de toutes ses missions, le Centre peut requérir le concours d'experts (article 9).

L'ensemble des personnes traitant des données confidentielles recueillies par le Centre est soumis au respect du secret professionnel tel qu'il est visé à l'article 458 du Code pénal. Cette obligation s'impose également à toute personne extérieure au Centre intervenant en qualité d'expert, d'enquêteur ou de collaborateur (article 10).

Le Centre présente tous les deux ans un rapport de ses activités, qui est adressé au Conseil des ministres, aux chambres législatives et aux conseils et gouvernements de région et de communauté (article 11).

La Cellule est quant à elle également instituée auprès du ministère de la Justice. Elle est présidée par le ministre de la Justice ou par son délégué (articles 13 et 14).

Ses missions sont les suivantes : coordonner les actions menées par les services et autorités publics compétents; examiner l'évolution des pratiques illégales des organisations sectaires nuisibles; proposer des mesures de nature à améliorer la coordination et l'efficacité de ces actions; promouvoir une politique de prévention du public à l'encontre des activités des organisations sectaires nuisibles en concertation avec les administrations et services compétents; établir une collaboration étroite avec le Centre et prendre les mesures nécessaires afin d'exécuter les propositions et recommandations du Centre (article 15).

IV. *En droit*

— A —

*Quant à la recevabilité**En ce qui concerne l'a.s.b.l. Société anthroposophique belge*

A.1.1. La première partie requérante, l'a.s.b.l. Société anthroposophique belge, a pour objet, en vertu de l'article 2 de ses statuts : « promouvoir la connaissance de l'homme et du monde selon les méthodes de la science spirituelle inaugurée par Rudolf Steiner sous le nom d'anthroposophie ». Dans sa requête, elle précise qu'elle entend être un groupement à vocation philosophique, mais non religieuse, sans pour autant vouloir se livrer à des activités illégales dommageables, nuire aux individus ou à la société ou porter atteinte à la dignité humaine.

Elle est, à son estime, affectée directement et défavorablement par la loi entreprise. En effet, ses activités sont injustement mentionnées dans la liste (qui n'a toutefois pas été approuvée par la Chambre elle-même) des sectes figurant dans le rapport de la commission de la Chambre, en sorte que le Centre risque de reprendre la partie requérante sur la liste des organisations sectaires nuisibles devant être étudiées. La réalité de ce danger ressort d'une brochure publiée par la Communauté française basée sur la liste précitée et qui décrit l'anthroposophie comme une « secte ésotérique transmettant un enseignement secret, des pouvoirs magiques » et dans laquelle le décès d'une mineure d'âge est imputé à des méthodes anthroposophiques appliquées par un médecin, qui n'est d'ailleurs pas membre de la partie requérante. Il est plus que probable que le Centre, qui doit créer un centre de documentation accessible au public, intégrera la brochure de la Communauté française sans la moindre garantie que l'on y insérera également des décisions judiciaires ordonnant provisoirement ou à titre définitif la suppression de certaines mentions de cette brochure, notamment celles relatives à l'anthroposophie.

A.1.2. Le Conseil des ministres observe que cette partie ne peut invoquer sa personnalité juridique que si elle satisfait aux formalités de la loi relative aux associations sans but lucratif (a.s.b.l.). La décision d'introduire le recours, prise par le conseil d'administration, et jointe à la requête, a été signée par six personnes, alors que, selon les dernières publications, le conseil d'administration est composé de neuf personnes, si bien qu'il n'est pas démontré que la décision a été prise à l'unanimité. La pièce est également signée par des personnes qui, selon les dernières publications, soit, ne font pas partie du conseil d'administration, soit, ont une autre qualité que celle mentionnée sur la pièce. Par conséquent, la première partie requérante soit n'a pas décidé valablement d'ester en justice, soit a omis de publier dans les annexes du *Moniteur belge* la composition actuelle du conseil d'administration. Dans les deux cas de figure, il y a lieu de constater l'irrecevabilité du recours.

La partie requérante ne mentionne pas davantage, sur la pièce litigieuse, ainsi que l'exige l'article 11 de la loi relative aux a.s.b.l., les termes « association sans but lucratif » « immédiatement » avant ou après la dénomination de l'association, si bien que pour cette raison aussi, la personnalité juridique n'est pas opposable.

A.1.3. Selon la première partie requérante, la première objection du Conseil des ministres manque en fait. Lors de l'assemblée générale extraordinaire du 21 avril 1999, certains administrateurs ont été renommés et de nouveaux administrateurs ont été nommés. Cette décision a été notifiée le 22 avril 1999 au Tribunal de première instance de Gand et aux services du *Moniteur belge* en vue d'une publication dans les annexes. Ce sont les personnes nommées ou renommées le 21 avril 1999 qui ont signé la décision d'introduire le recours. Ce n'est que le 28 octobre 1999 qu'une demande de paiement est intervenue. Le paiement s'est fait le 10 novembre 1999.

Pour ce qui est de la deuxième objection du Conseil des ministres, la première partie requérante s'étonne de cette vétillerie. La jurisprudence considère qu'un recours ne peut être déclaré irrecevable pour ces motifs que si le défendeur parvient à démontrer que ce manquement lui cause préjudice ou lorsqu'il y a eu abus ou fraude, ce qui n'est pas le cas en l'espèce. La mention de l'abréviation « a.s.b.l. » suffit. En l'espèce, la mention « association sans but lucratif » figure sur le papier à lettre.

A.1.4. Le Conseil des ministres considère en outre que le recours de la première partie requérante est irrecevable à défaut de l'intérêt requis en droit. Afin de pouvoir vérifier si la loi entreprise affecte directement et défavorablement la première partie requérante, il convient d'examiner l'objet et l'économie générale de la loi. Le champ d'action du Centre et de la Cellule est strictement délimité par ce que la loi entend par « organisation sectaire nuisible ». Seules les organisations entrant dans le champ d'application de la définition donnée à l'article 2 de la loi font l'objet du domaine d'étude et de travail du Centre. Et seules ces organisations peuvent être affectées directement et défavorablement par la loi entreprise. La première partie requérante nie être une telle organisation. Il apparaît donc qu'elle estime elle-même ne jamais pouvoir être affectée directement et défavorablement par la loi. Elle craint néanmoins que la circonstance que son nom ait fort malencontreusement été sali dans le passé par le reproche d'être une secte puisse avoir pour conséquence que les établissements créés par la loi soient appelés à étudier aussi la première partie requérante et à rendre des avis au public concernant ses activités. De la seule circonstance que la première partie ait été mentionnée par la commission d'enquête parlementaire, il ne se déduit cependant pas qu'elle entrera dans le champ d'action du Centre ou de la Cellule. La liste dont il est question n'est ni plus ni moins qu'un aperçu de tous les mouvements dont le nom a été mentionné au cours des activités de la commission d'enquête. Cela ne signifie nullement qu'ils sont réellement des organisations sectaires, *a fortiori* des organisations sectaires nuisibles. Il n'appartient d'ailleurs pas au Centre de publier des listes ou d'autres tableaux systématiques d'organisations sectaires nuisibles. Il peut uniquement rendre des avis et donner des informations sur une base individuelle aux personnes qui le demandent et ces avis ne peuvent porter que sur les organisations sectaires nuisibles. La circonstance que l'anthroposophie ait été malencontreusement mentionnée dans une brochure de la Communauté française ne constitue pas davantage un intérêt suffisant. Le président du Tribunal de première instance de Bruxelles a critiqué, en des termes dénués de toute ambiguïté, les passages de la brochure qui concernaient l'anthroposophie et a ordonné que ces passages soient supprimés. Le fait qu'il ait été interjeté appel de cette décision ne porte pas atteinte au constat que l'ordonnance est revêtue de l'autorité de la chose jugée et qu'en l'état actuel, la façon d'agir de la Communauté française doit être considérée comme fautive. Le Centre créé par la loi entreprise offre toutes les garanties nécessaires en matière d'expertise et d'objectivité. Il paraît donc exclu que ce Centre fasse preuve du même manque de prévoyance que la Communauté française lors de la publication de sa brochure. La première partie requérante n'a donc une fois de plus rien à craindre de la constitution d'un tel Centre et n'en est dès lors nullement affectée directement et défavorablement.

A.1.5. La première partie requérante estime que les objections du Conseil des ministres portent en réalité sur le bien-fondé des moyens. Lors de l'examen de la recevabilité, il suffit de constater que la partie requérante est *susceptible* d'être affectée directement et défavorablement par la norme entreprise. L'intérêt est, à cet égard, apprécié de manière large (voy. notamment l'arrêt n° 110/99, B.4.4.4). Les éléments produits par la première partie requérante dans sa requête, joints à d'autres (par exemple le rapport de la commission d'enquête en France qui a traité de manière contestée de l'anthroposophie, le droit de réponse télévisé sur France 2), indiquent à suffisance que la loi entreprise risque d'affecter directement et défavorablement les activités de la première partie requérante, spécialement lorsque l'on sait que le Centre est chargé d'assurer une documentation accessible au public et que cette documentation intégrera selon toute vraisemblance des éléments d'information mentionnés plus haut concernant l'anthroposophie.

*En ce qui concerne les deuxième et troisième requérants*

A.1.6. L. Vandecasteele et J. Borghs agissent à la fois à titre personnel et en qualité de membres de l'a.s.b.l. Société anthroposophique belge. Ils soutiennent que la loi entreprise est susceptible de les affecter directement et défavorablement en ce qu'elle prévoit notamment que « peuvent être traitées des données à caractère personnel relatives aux opinions et aux activités philosophiques et religieuses ». Dans la mesure où ces données sont relatives à des individus au seul motif qu'ils sont membres d'un groupement qui pourrait (à tort) être considéré comme une organisation sectaire nuisible, ils estiment qu'ils justifient d'un intérêt suffisant à obtenir l'annulation de la loi entreprise.

A.1.7. Le Conseil des ministres considère que les personnes en question ne justifient pas de l'intérêt requis. En effet, elles font une lecture erronée de l'article 6, § 3, de la loi. Cet article doit être lu en combinaison avec l'article 2 de la loi, qui définit les « organisations sectaires nuisibles ». Les données à caractère personnel que peut traiter le Centre doivent être nécessaires pour étudier les organisations sectaires nuisibles et pour fournir en la matière les renseignements utiles au public. Etant donné que la première partie requérante, selon ses propres dires, n'est pas une telle organisation, il est dès lors impossible que des données à caractère personnel des deuxième et troisième parties requérantes soient traitées. Leur crainte à cet égard est par conséquent totalement injustifiée. Il n'y a aucun motif pour considérer que leur situation juridique est modifiée par la loi entreprise. En tout état de cause, elles n'ont pas intérêt aux moyens qui ne sont pas dirigés contre l'article 6, § 3.

A.1.8. Les deuxième et troisième requérants estiment que l'affirmation du Conseil des ministres est étonnante. Pour établir qu'une organisation déterminée n'est pas une organisation sectaire nuisible au sens de la loi, ne faut-il pas au préalable avoir analysé, scruté ou même inspecté cette association ? A cet effet, ne faut-il pas, forcément, traiter des données à caractère personnel relatives aux membres de l'organisation en cause ?

Le second requérant souhaite encore ajouter qu'il est membre de la Société belge des médecins anthroposophes. Le troisième requérant a recours, dans sa profession, à des méthodes issues de l'anthroposophie. Pour ce seul motif, ils risquent déjà d'être affectés directement et défavorablement par la norme entreprise. Selon la jurisprudence constante de la Cour, les citoyens qui justifient d'un intérêt à agir ne doivent pas justifier d'un intérêt aux moyens qu'ils utilisent.

*Quant au fond*

A.2.1. En ordre principal, les parties requérantes demandent l'annulation de la loi du 2 juin 1998 portant création d'un Centre d'information et d'avis sur les organisations sectaires nuisibles et d'une Cellule administrative de coordination de la lutte contre les organisations sectaires nuisibles. En ordre subsidiaire, elles demandent l'annulation des articles 2 et 6, § 1<sup>er</sup>, 2°, 3° et 4°, §§ 3 et 4, de la même loi.

*Quant au premier moyen*

A.2.2. Le premier moyen, qui poursuit l'annulation totale de la loi, est pris de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec les articles 19, 22, 24 et 27 de la Constitution, avec les articles 8, 9 et 10 de la Convention européenne des droits de l'homme et avec les articles 18 et 19 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques.

Il est libellé comme suit :

« En ce que, la loi du 2 juin 1998 institue un Centre d'information et d'avis ainsi qu'une Cellule administrative dont les activités sont destinées à lutter contre les organisations sectaires nuisibles, que ces organisations sont définies comme ' tout groupement à vocation philosophique ou religieuse, ou se prétendant tel, qui, dans son organisation ou sa pratique, se livre à des activités illégales dommageables, nuit aux individus ou à la société ou porte atteinte à la dignité humaine ' ; que le Centre a notamment pour mission d'informer le public et toute personne qui en fait la demande et de formuler, d'initiative ou à la demande de toute autorité publique, les avis et les recommandations sur le phénomène des organisations sectaires nuisibles; que le Centre est, à cet égard, habilité à traiter des données à caractère personnel relatives aux opinions et aux activités philosophiques et religieuses visées à l'article 6 de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel; que le Centre peut s'entourer d'experts; qu'enfin, la Cellule administrative de coordination est chargée d'établir une collaboration étroite avec le Centre et d'exécuter les propositions et recommandations du Centre;

Alors que, première branche, la loi porte ainsi atteinte, par des moyens non pertinents ou disproportionnés, à la liberté de penser, la liberté de religion et des cultes, la liberté d'enseignement, la liberté d'association, tels que ces droits et libertés sont garantis par diverses dispositions de la Constitution belge et des dispositions de droit supranational; qu'en particulier, en soi, il ne se justifie aucunement d'instaurer, comme le fait la loi, une sorte d'organisme officiel qui, de manière préventive, examinera, dans des conditions au demeurant insuffisamment précisées, si une association, un mouvement ou un quelconque groupement constituent une organisation sectaire nuisible, entendue, de manière discriminatoire, uniquement comme ' tout groupement à vocation philosophique ou religieuse ou se prétendant tel, qui, dans son organisation ou sa pratique, se livre à des activités illégales dommageables, nuit aux individus ou à la société ou porte atteinte à la dignité humaine ' ;

Que pour les parties requérantes, la loi du 2 juin 1998 méconnaît des principes fondamentaux de l'Etat de droit, lequel requiert que les activités dommageables soient circonscrites aux activités illégales, et non aux activités qui pourraient nuire aux individus, à la société ou porter atteinte à la dignité humaine; que le constat du caractère illégal ne peut être effectué que par le pouvoir judiciaire, et non par une quelconque autre autorité tel un Centre qui appartient au pouvoir exécutif; qu'enfin, le caractère illégal ne peut être établi qu'à l'issue d'un débat contradictoire et a posteriori et non, comme en l'espèce, de manière préventive, sur la base de suspicions ou d'une documentation dont l'objectivité n'est pas assurée, au travers d'un ' label ' que décerne un Centre qui n'offre pas les mêmes garanties qu'une procédure juridictionnelle;

Et alors que, deuxième branche, en limitant les groupements sectaires nuisibles à ceux qui ont ' une vocation philosophique ou religieuse ou se prétendant tel ', il est créé, sans justification raisonnable, une discrimination à l'égard des autres groupements qui peuvent également se livrer à des activités illégales dommageables, et dont les activités sont contrôlées a posteriori (ex. : mouvements écologistes, mouvements politiques, mouvements culturels, mouvements sportifs, mouvements paramilitaires, militants divers, etc.);

Que, même si le critère de distinction est considéré comme pertinent, il apparaît que celui-ci est disproportionné, puisque l'organisation sectaire nuisible comprend tout groupement à vocation philosophique ou religieuse qui, même sans commettre des activités illégales dommageables, ' nuit aux individus ou à la société ou porte atteinte à la dignité humaine ';

Qu'ainsi, l'article 19 de la Constitution, selon lequel ' la liberté des cultes, celle de leur exercice public ainsi que la liberté de manifester ses opinions en toute matière sont garantis sauf la répression des délits commis à l'occasion de l'usage de ces libertés ' est violé, puisqu'une mesure préventive est introduite alors que l'article 19 n'autorise que des mesures répressives;

Que de même, l'article 27 de la Constitution garantit aux Belges ' le droit de s'associer ', étant entendu ' que ce droit ne peut être soumis à aucune mesure préventive ' ; que la loi attaquée crée pourtant une mesure préventive exclusivement à charge des organisations sectaires nuisibles, entendues comme groupements à vocation philosophique ou religieuse, qui non seulement se livreraient à des pratiques illégales dommageables, mais dont la seule existence nuirait aux individus ou à la société ou porterait atteinte à la dignité humaine;

Que le caractère préventif de l'intervention du Centre et de la Cellule, attentatoire à la liberté de culte et à la liberté d'association, est encore accentué par la violation de l'article 22 de la Constitution qui garantit à chacun ' le droit au respect de sa vie privée et familiale ' ; qu'en effet, le Centre pourra traiter des données à caractère personnel relatives aux opinions et aux activités philosophiques et religieuses; que le traitement de ces données est une fin en soi, alors que l'article 6 de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel précise que le traitement de ce type de données n'est autorisé ' qu'aux fins déterminées par ou en vertu de la loi ', et moyennant diverses garanties; qu'en l'espèce, il ne s'agit plus de traiter des données relatives aux opinions philosophiques et religieuses en vue d'un autre but, mais bien dans le seul but de permettre l'étude du phénomène des organisations sectaires nuisibles en Belgique et d'assurer l'accueil et l'information du public;

Que les activités du Centre portent également atteinte à la liberté d'enseignement, en ce que l'existence du Centre met en péril la liberté d'organiser un enseignement, dans la mesure où le Centre déterminera, par une sorte de ' label ', quels sont les groupements à vocation philosophique ou religieuse, ou se prétendant tels, qui soit se livreraient à des activités illégales dommageables, soit nuiraient aux individus ou à la société, ou encore, porteraient atteinte à la dignité humaine et ces groupements seront donc privés du droit d'organiser librement un enseignement, compte tenu du ' label ' qui leur aura été ' décerné ' ; qu'en soi, ce genre de classification, même non présenté sous une forme de liste ou de relevé systématique des organisations sectaires nuisibles, est incompatible avec les droits et libertés garantis par la Constitution et les traités internationaux applicables en droit interne belge ».

A.2.3.1. La première branche du moyen est, selon le Conseil des ministres, irrecevable parce qu'elle ne précise pas de quelle manière les articles 10 et 11 de la Constitution auraient pu être violés.

La critique formulée par les parties requérantes manque également en fait ou est à tout le moins dépourvue de fondement. Les activités du Centre n'ont nullement pour but de constater officiellement des illégalités. La tâche du Centre se limite à réaliser une étude et à émettre des avis concernant le phénomène des organisations sectaires nuisibles. Il ne relève pas des missions du Centre de délivrer des « labels » ni d'établir des listes d'organisations sectaires nuisibles. Le Centre ne pourra jamais, d'initiative et de façon préventive, empêcher certaines pratiques, ni agir contre ces pratiques d'une manière ou d'une autre.

A.2.3.2. A l'estime du Conseil des ministres, la deuxième branche du moyen est également dépourvue de fondement. La différence de traitement entre les groupements à vocation philosophique et religieuse nuisibles et d'autres organisations nuisibles est objective et raisonnablement justifiée. Nul ne saurait sérieusement contester que la lutte contre le fléau des sectes nuisibles est un objectif licite. Les établissements créés par la loi entreprise ont précisément pour finalité d'être des instruments utiles pour aider l'autorité dans cette lutte et en même temps pour informer le public et aider et guider les victimes. La particularité et la diversité des formes sous lesquelles se manifestent les organisations sectaires nuisibles compliquent fortement la tâche des services publics dans leur lutte contre le phénomène. La loi entreprise vise à contribuer à une approche plus intégrée et scientifiquement fondée du problème. Une définition limitative des organisations sectaires nuisibles était nécessaire à cette fin. Le renvoi au caractère philosophique ou religieux de ces organisations ou de celles qui se présentent comme telles était inévitable. Les activités de la commission d'enquête parlementaire ont démontré à suffisance que ces nouveaux établissements seront d'une grande utilité. La loi garantit suffisamment l'indépendance, l'objectivité et l'expertise de ces établissements. L'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe a du reste unanimement adopté, le 22 juin 1999, une recommandation qui demande aux Etats membres de créer un centre d'information national relatif aux sectes dangereuses.

La circonstance qu'une instance indépendante et composée d'experts étudiera le phénomène des organisations sectaires nuisibles et divulguera les informations y relatives ne prive nullement les parties requérantes de la liberté de culte ni d'exprimer leurs opinions. Le Centre n'a pas le pouvoir de délivrer des « labels ».

En tout état de cause, il échet de constater que l'article 19 de la Constitution n'empêche nullement que des restrictions soient apportées à la liberté de culte et d'expression, dans la mesure où ces restrictions répondent aux exigences posées par les articles 10.2 de la Convention européenne des droits de l'homme et 19.3 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques. A supposer que la Cour constate que la loi entreprise limite malgré tout les libertés garanties par l'article 19 de la Constitution, *quod non*, force est de constater que ces restrictions sont justifiées à la lumière des dispositions précitées. Le même raisonnement vaut pour les limitations, dénoncées par les parties requérantes, de la liberté d'association, du droit au respect de la vie privée et de la liberté d'enseignement.

A.2.4.1. Le Gouvernement de la Communauté française estime que la première branche du moyen est irrecevable. L'exposé général du moyen indique qu'il est pris de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, combinés avec d'autres dispositions constitutionnelles ou internationales. Elle n'invoque toutefois qu'une violation de la liberté de pensée, de religion et des cultes, de la liberté d'association et de la liberté d'enseignement. A l'exception de cette dernière liberté, il s'agit là d'un ensemble de droits et libertés à l'égard desquels la Cour n'est pas compétente. En ce qui concerne la liberté d'enseignement, les parties requérantes n'indiquent pas en quoi cette liberté serait violée.

Il résulte de l'article 17 de la Convention européenne des droits de l'homme que nul ne peut se prévaloir d'un droit expressément inscrit dans la Convention pour porter atteinte à un autre droit fondamental qui y serait consacré. Il n'appartient dès lors pas aux parties requérantes de se prévaloir des libertés mentionnées, sans d'ailleurs indiquer en quoi ces libertés seraient violées, pour justifier que soit porté atteinte aux droits fondamentaux tels que le droit à la dignité humaine, la protection de la personne humaine et le droit de vivre dans une société démocratique dans le respect de l'ordre public. La protection des droits fondamentaux non seulement justifie mais exige même du législateur qu'il étende la notion d'organisation sectaire nuisible aux groupements dont les activités pourraient nuire aux individus et à la société ou porter atteinte à la dignité humaine.

Les organisations sectaires nuisibles portent gravement atteinte aux droits fondamentaux, comme le fait apparaître le rapport de la commission d'enquête parlementaire. Tout Etat démocratique ayant l'obligation d'assurer le respect des droits fondamentaux, il est proportionnel et adéquat de prévoir un Centre dont l'unique objet est d'étudier les organisations sectaires nuisibles et d'en informer le public. La mission du Centre est comparable à celle du Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme. Le Centre a une mission d'information, d'assistance et d'étude, mais n'a nullement pour objet de prendre des actes qui auraient des conséquences juridiques pour les groupements qualifiés de sectaires et de nuisibles. Le Centre n'a pas non plus pour objet de forcer quelqu'un à abandonner ses convictions. La création du Centre répond à la recommandation de l'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe. Les groupements qui ne seraient pas d'accord avec les informations diffusées à leur égard disposent du reste toujours de recours appropriés devant les juridictions judiciaires afin de mettre un terme à une éventuelle erreur dans les renseignements fournis par le Centre.

Le moyen est irrecevable dans la mesure où il invoque la violation de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée.

A.2.4.2. Le Gouvernement de la Communauté française estime que la deuxième branche du moyen est, elle aussi, dépourvue de fondement. Il est non seulement justifié mais également nécessaire de comprendre dans la définition des organisations sectaires nuisibles les groupements qui nuisent aux individus et à la société ou portent atteinte à la dignité humaine. On n'aperçoit pas en quoi le caractère préventif de la mesure attaquée consisterait. L'objectif du Centre est d'étudier le phénomène des organisations sectaires nuisibles, d'informer le public et d'assister les personnes qui le désirent. Il ne s'agit nullement pour le Centre de prendre des mesures visant à lutter contre les organisations sectaires, à limiter la liberté de pensée, la liberté des cultes, la liberté d'association, le droit au respect de la vie privée et de la vie familiale ou encore la liberté d'enseignement. Il ne s'agit pas non plus pour le Centre de réprimer l'infraction qui serait commise à l'occasion de l'usage de ces différentes libertés. Le but du Centre est de diffuser un message de vigilance à l'attention du grand public et d'assister les personnes en les informant sur les organisations, en les renseignant sur leurs droits et en les assistant, si elles le désirent, afin de faire valoir leurs droits. Le principe fondamental du contrôle *a posteriori* est maintenu. Il est pour le moins raisonnable de circonscrire le domaine d'activités du Centre aux organisations sectaires nuisibles telles qu'elles ont été qualifiées par le rapport de la commission d'enquête parlementaire.

La Cour n'est pas compétente pour contrôler une loi au regard d'une autre loi. En tant que le moyen se prévaut de la violation de l'article 6 de la loi du 8 décembre 1992, il est irrecevable. En outre, l'article 6, § 1<sup>er</sup>, de la loi attaquée ne saurait violer cette disposition.

Le moyen n'expose pas en quoi l'article 22 de la Constitution, lu en combinaison avec les articles 10 et 11, serait violé. Ici encore, le moyen doit être déclaré irrecevable. Il n'est du reste pas question de discrimination dès lors que le Centre doit se conformer à la loi du 8 décembre 1992 et que la loi entreprise prévoit également des garanties supplémentaires propres telles que le respect du secret professionnel qui s'impose également aux collaborateurs externes.

A.2.5.1. Les parties requérantes estiment que l'exception d'irrecevabilité soulevée par le Conseil des ministres et le Gouvernement de la Communauté française à l'égard de la première branche du premier moyen ne peut être admise. Dans la première branche du premier moyen, les parties requérantes soutiennent – comme le fait également apparaître la longue réponse des autres parties – que la création du Centre et de la Cellule implique en soi une violation des articles 10 et 11 de la Constitution, combinés avec un certain nombre d'autres dispositions constitutionnelles et de droit international. Il est en effet porté atteinte de manière discriminatoire et disproportionnée à ces droits et libertés, puisque leur bénéfice est réglé de manière différente uniquement à l'encontre de ceux qui sont considérés comme faisant partie d'une organisation sectaire nuisible, du moins pour autant que cette organisation ait une vocation philosophique ou religieuse ou se prétendant telle. Les missions attribuées par la loi attaquée au Centre et à la Cellule nécessitent en soi qu'ils s'occupent de manière discriminatoire des groupes idéologiques ou philosophiques, en particulier des groupes minoritaires. Rien ne garantit que le Centre traitera de manière égale et objective les grandes religions reconnues par la Constitution ou la loi par rapport au traitement réservé aux groupes minoritaires. Rien, au demeurant, ne permet de différencier, sans discrimination, le groupement religieux ou spirituel de l'organisation sectaire.

A.2.5.2. Toutes les dispositions constitutionnelles et de droit international mentionnées assurent, selon les parties requérantes, un régime des droits et libertés qui ne sanctionne que de manière répressive et non préventive l'exercice des droits et libertés fondamentaux. Alors que l'article 60 de la Convention européenne des droits de l'homme n'exclut pas toute restriction préventive aux libertés, en vertu de cette même disposition, le système constitutionnel belge, plus favorable à l'individu, doit prévaloir sur le système de la Convention. Il convient d'avoir toujours à l'esprit qu'en la matière, la liberté est la règle et le contrôle, l'exception.

Lorsque des abus sont constatés en matière de liberté d'association, de culte, de religion, de liberté de conscience ou d'expression, seules des interventions *a posteriori* et d'ordre *juridictionnel* sont admissibles dans un régime démocratique. C'est pourquoi des procédures de droit pénal, de droit civil ou encore de droit administratif ont été mises en place pour sanctionner les pratiques illégales menées par des groupes, indépendamment de leur caractère religieux, ésotérique ou spirituel. L'élaboration d'une législation spéciale en matière de sectes dangereuses n'est pas la meilleure réponse à fournir au phénomène, mais bien l'utilisation systématique et rigoureuse des dispositions existantes. L'arsenal législatif belge est à cet égard complet et fournit suffisamment de moyens de sanction compatibles avec les droits de l'homme. Au besoin, on pourra créer des nouvelles infractions qui seront applicables, sans distinction, à tous les citoyens.

Selon la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, même dans un régime répressif, toutes les incriminations en vue de lutter contre les abus de la liberté religieuse, de penser ou de conscience ne sont pas admissibles. *A fortiori* en va-t-il ainsi lorsque, comme en l'espèce, il s'agit d'un régime préventif.

Dans sa recommandation n° 1178 (1992), le Conseil de l'Europe, après avoir rappelé l'inopportunité d'une législation majeure relative aux sectes qui risquerait de porter atteinte à la liberté de conscience et de religion, a invité les Etats membres à adopter des mesures éducatives, informatives, protectrices des mineurs. Dans sa recommandation n° 1412 (1999), le Conseil invite les Etats membres tout d'abord à faire preuve de prudence, tant dans le vocabulaire

utilisé que dans le choix d'un mode d'action relatif aux actes des organisations sectaires. Le Conseil de l'Europe recommande aux Etats membres de sanctionner non pas des idées, mais uniquement des actes contraires à des lois ou à des valeurs démocratiques. Le Conseil invite néanmoins les Etats membres à créer, le cas échéant, des centres nationaux d'information qui doivent, et c'est essentiel, être indépendants de l'Etat.

Les principes susmentionnés n'ont pas été respectés par la loi attaquée. Le Centre et la Cellule se voient confier des missions qui, tenant compte de leur contexte d'exécution – en particulier le rôle des médias à cet égard –, n'offrent pas des garanties suffisantes en termes d'indépendance, de méthodes utilisées – non précisées en l'espèce – et de contrôle de leurs activités – les procédures font défaut –, en sorte que l'on peut conclure à l'instauration d'une mesure préventive, discriminatoire et disproportionnée à l'égard de la jouissance des droits et libertés visée au moyen.

La comparaison avec le Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme ne saurait être retenue. La mission de ce Centre est totalement différente dès lors qu'une nette distinction est opérée entre, d'une part, l'information et la promotion de la lutte contre le racisme en général, qui est une tâche du Centre et, d'autre part, les sanctions individuelles pour cause de violation des dispositions légales en la matière, qui est une tâche de la Justice. A la différence de certains actes inspirés par le racisme, qui sont érigés en infraction, il n'existe rien de semblable en matière de sectes.

A.2.5.3. Il est certainement exact, à l'estime des parties requérantes, que, comme le fait valoir le Conseil des ministres, des organisations qui sont considérées à tort ou à raison comme sectaires, ont souvent un caractère spirituel, religieux ou ésotérique. La question se pose néanmoins de savoir pourquoi d'autres groupements, qui n'ont pas ce caractère mais qui sont tout autant nuisibles, ne font pas l'objet des investigations du Centre. Si l'on soutient que les activités de ces organisations seront contrôlées par les cours et tribunaux, il convient de justifier pourquoi un mécanisme de contrôle identique n'est pas suffisant à l'égard des organisations considérées comme sectaires et nuisibles. La quasi-unanimité des juristes considère que lorsque l'on s'en donne les moyens, le droit commun est suffisant pour lutter contre de telles organisations.

*Quant au deuxième moyen*

A.3.1. En ordre subsidiaire, les parties requérantes invoquent un deuxième moyen, dirigé contre l'article 2, pris de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec les droits et libertés garantis par les articles 19 et 27 de la Constitution, l'article 9 de la Convention européenne des droits de l'homme et l'article 18 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques.

Ce deuxième moyen est formulé en ces termes :

« En ce que l'article 2 de la loi du 2 juin 1998 précise que ' pour l'application de la présente loi, on entend par organisation sectaire nuisible tout groupement à vocation philosophique ou religieuse ou se prétendant tel, qui dans son organisation ou sa pratique, se livre à des activités illégales dommageables, nuit aux individus ou à la société ou porte atteinte à la dignité humaine. Le caractère nuisible d'un groupement sectaire est examiné sur base des principes contenus dans la Constitution, les lois, décrets et ordonnances et les conventions internationales de sauvegarde des droits de l'homme ratifiées par la Belgique ',

Alors que, première branche, en limitant les organisations sectaires nuisibles aux groupements ' à vocation philosophique ou religieuse ou se prétendant tels ', le législateur a usé d'un critère inobjectif, non pertinent ou déraisonnable, compte tenu du but et des effets de la mesure critiquée;

Qu'en particulier, s'il s'agit de lutter contre les groupements qui se livrent à des activités illégales dommageables, ce qui n'est pas contestable comme but, il apparaît que le droit pénal fournit déjà à cet égard tout un arsenal de mesures suffisantes, et respectueuses de la Constitution;

Que si le législateur estime devoir compléter ces mesures pénales par une mesure préventive, telle la loi du 2 juin 1998, il lui appartient de ne pas opérer de discrimination entre les groupements se livrant à des activités illégales dommageables;

Qu'à cet égard, en se limitant aux seuls groupements ' à vocation philosophique ou religieuse, ou se prétendant tels ', le législateur a usé d'un critère en soi inobjectif et non pertinent;

Alors que, seconde branche, ce caractère inobjectif et non pertinent se déduit aussi du fait que l'organisation sectaire nuisible, à vocation philosophique ou religieuse, vise également le groupement qui ' nuit aux individus ou à la société ou porte atteinte à la dignité humaine '; qu'ainsi, l'on vise les activités de groupements philosophiques ou religieux qui ne constituent pas des activités illégales dommageables, mais dont le Centre estimera qu'elles nuisent aux individus, à la société, ou encore, qu'elles portent atteinte à la dignité humaine; que certes, le caractère nuisible d'un groupement sectaire devra être examiné sur la base des principes contenus dans la Constitution, les lois, décrets et ordonnances, et les conventions internationales de sauvegarde des droits de l'homme ratifiées par la Belgique; qu'il est toutefois impossible d'établir un catalogue des principes contenus dans l'ensemble de ces dispositions; qu'il n'appartient pas à un Centre d'établir semblable catalogue pour ensuite apprécier si un groupement à vocation philosophique ou religieuse présente un caractère nuisible;

Qu'en outre, semblable appréciation est incompatible avec les principes de l'Etat de droit qui, en matière de droits et libertés, identifient les activités dommageables aux seules activités illégales, et non aux activités susceptibles de nuire aux individus, à la société, ou de porter atteinte à la dignité humaine; que le constat de ces illégalités relève du contrôle a posteriori effectué par le pouvoir judiciaire et non, comme en l'espèce, d'un contrôle préventif exercé par un Centre rattaché au pouvoir exécutif;

Alors que, troisième branche, il y a également lieu de tenir compte des articles 19 et 27 de la Constitution qui garantissent respectivement la liberté des cultes et la liberté de manifester ses opinions en toute matière ainsi que la liberté d'association, sauf la répression des délits commis à l'occasion de l'usage de ces libertés, c'est-à-dire sans que ces droits ne puissent être soumis à aucune mesure préventive;

Qu'il est incontestable que, par la loi du 2 juin 1998, et spécialement son article 2, la création d'un groupement à vocation philosophique ou religieuse, la liberté des cultes qu'entend respecter ce groupement, ainsi que la liberté de manifester ses opinions en tant que membre de ce groupement, font l'objet d'une mesure qui entrave préventivement sa liberté, puisque ce groupement est susceptible, notamment en raison de son organisation ou de sa pratique, d'être considéré comme une organisation sectaire nuisible, soit parce qu'il se livre à des activités illégales dommageables, soit parce qu'il nuit aux individus ou à la société ou porterait atteinte à la dignité humaine, sur la base de l'opinion que se ferait à cet égard le Centre d'information ainsi que la Cellule administrative;

Qu'il en résulte que, de manière cumulative, l'article 2 de la loi du 2 juin 1998 méconnaît les libertés de culte, d'opinion et d'association en recourant à un critère discriminatoire qui entend ne soumettre que les groupements ' à vocation philosophique ou religieuse ou se prétendant tels ' au champ d'activité du Centre d'information et d'avis sur les organisations sectaires nuisibles. »

A.3.2. Le Conseil des ministres observe que la définition du concept d'« organisation sectaire nuisible » a été proposée par la commission d'enquête parlementaire. La commission d'enquête était parfaitement consciente de la difficulté de cerner dans une seule définition le phénomène étudié. Le but était de parvenir à une description qui soit à la fois scientifiquement justifiée et juridiquement fonctionnelle. Une étude linguistique et sociologique approfondie a été réalisée à cette fin.

Il est apparu à suffisance des travaux de la commission d'enquête parlementaire que de tous les groupements nuisibles, ce sont précisément ceux « à vocation philosophique ou religieuse, ou se prétendant tels » qui posent un problème particulier et exigent de la part de l'autorité une approche spécifique, sans que les droits et libertés fondamentaux des citoyens soient, à cette occasion, restreints.

Il se justifie également de définir les « organisations sectaires nuisibles » en prenant en compte non seulement leurs activités illégales, mais également la nocivité de leurs pratiques pour la dignité humaine et pour la société. La notion de nocivité doit précisément être interprétée à la lumière des libertés et droits fondamentaux garantis par les normes juridiques internationales et nationales. Dans la mesure où cette définition emporterait une restriction de l'exercice des libertés fondamentales, *quod non*, une telle limitation serait justifiée par la nécessité de protéger les libertés fondamentales d'autrui.

A.3.3. Le Gouvernement de la Communauté française estime que le moyen n'est pas fondé, pour les mêmes motifs que ceux qu'il a fait valoir à propos du premier moyen (A.2.4.1 et A.2.4.2). Contrairement à ce qu'affirment les parties requérantes, il aurait précisément été discriminatoire de limiter l'information rassemblée et donnée par le Centre aux seuls groupements qui se livreraient à des activités illégales dont la gravité, mesurée sur une échelle de valeur, pourrait être inférieure aux atteintes portées à l'individu, à la société ou à la dignité humaine.

La troisième branche n'est pas recevable parce que la Cour n'est pas compétente pour veiller au respect des articles 19 et 27 de la Constitution.

A.3.4. Les parties requérantes réfutent la défense du Conseil des ministres et du Gouvernement de la Communauté française en ce qui concerne la première branche du deuxième moyen, pour les motifs exposés au A.2.5.3.

La deuxième branche du deuxième moyen critique le glissement manifeste opéré par la loi attaquée. En effet, il ne s'agit plus seulement d'apprécier si telle ou telle conduite donnée est ou n'est pas illégale mais l'on souhaite indiquer au public ce qui est socialement condamnable et ce qui est moralement répréhensible. Une société démocratique et respectueuse des droits individuels ne peut que tolérer les conduites non illégales mais communément jugées regrettables, même si l'on peut s'efforcer de les transformer avec des moyens dignes des valeurs démocratiques. La référence faite aux principes contenus dans la Constitution, les lois, décrets et ordonnances et les conventions de sauvegarde des droits de l'homme pour apprécier le caractère nuisible est insuffisante. L'ensemble de ces textes se prête à des appréciations divergentes. Dans ces circonstances, est-il conforme à la Constitution de confier cette tâche au Centre, sans fixer les méthodes de travail de celui-ci ?

#### *Quant au troisième moyen*

A.4.1. En ordre subsidiaire, les parties requérantes formulent un troisième moyen, dirigé contre l'article 6, § 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, 3<sup>o</sup> et 4<sup>o</sup>, ainsi que contre l'article 6, § 4, et pris de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, lus conjointement avec les articles 19 et 27 de la Constitution.

Ce moyen est formulé en ces termes :

« En ce que le Centre est chargé :

- ' d'organiser un centre de documentation accessible au public ' (article 6, § 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>);
- ' d'assurer l'accueil et l'information du public et d'informer toute personne qui en ferait la demande sur ses droits et obligations et sur les moyens de faire valoir ces droits ' (article 6, § 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>);
- ' de formuler soit d'initiative, soit à la demande de toute autorité publique, des avis et des recommandations sur le phénomène des organisations sectaires nuisibles et en particulier sur la politique en matière de lutte contre ces organisations ';

Et en ce que, ' les informations fournies par le Centre en réponse à une demande du public se fondent sur les renseignements dont ils disposent ' (article 6, § 4);

Alors que, les principes d'égalité et de non-discrimination, et spécialement celui du respect des minorités philosophiques ou religieuses au sens de l'article 11 de la Constitution, combinés avec la liberté de culte et la liberté d'association, ne permettent pas à un Centre quelconque de fournir au public une documentation dont rien ne permet d'assurer le caractère complet et impartial; que de même, ce Centre ne peut, sauf à avoir examiné toutes les organisations existantes en Belgique, - ce qui ne serait pas admissible (voir supra 1<sup>er</sup> moyen) -, fournir de l'information au public et décerner un ' label ' sur le caractère sectaire ou non, nuisible ou non, d'un groupement, et spécialement uniquement des groupements à vocation philosophique ou religieuse, quand bien même ceux-ci ne se livrent à aucune activité illégale dommageable, mais à la seule estime du Centre, nuiraient aux individus, à la société ou porteraient atteinte à la dignité humaine;

Qu'en soi, la diffusion de ce genre d'information n'est pas compatible avec les droits et libertés, à défaut d'avoir précisé que les organisations sectaires nuisibles (ou supposées telles) pourront fournir toute documentation à l'intention du Centre et du public, à défaut d'avoir prévu que les mêmes organisations sont invitées à participer à la collecte de cette documentation, ou encore à défaut de les tenir informées du contenu de l'information qui sera diffusée, etc.

Qu'à cet égard, le seul fait que le Centre puisse disposer du compte-rendu sténographique intégral des auditions publiques de la Commission d'enquête parlementaire de la Chambre des représentants visant à élaborer une politique en vue de lutter contre les pratiques illégales de sectes et les dangers qu'elles représentent pour la société ou pour les personnes, particulièrement les mineurs d'âge, n'est pas une garantie d'objectivité, compte tenu du caractère non contradictoire des activités développées par la Commission d'enquête, et dont le rapport a suscité beaucoup de discussions et controverses (ex. : la liste annexée au rapport, mais non approuvée; les groupements n'étaient pas spontanément invités par la Commission; celle-ci n'a pas tenu de débats véritablement contradictoires, mais bien des auditions successives, etc.);

Qu'enfin, le seul fait que les informations fournies par le Centre en réponse à une demande du public doivent se fonder sur les renseignements dont ils disposent, accroît certes l'exigence d'objectivité mais n'offre aucune garantie; que la seule circonstance que les informations ne peuvent être présentées sous forme de listes ou relevés systématiques des organisations sectaires nuisibles est en soi insuffisant, puisqu'il suffira de fournir, au cas par cas, des informations à propos d'une organisation dont celle-ci ne connaît aucunement la teneur et ne dispose d'aucun droit pour en discuter le contenu s'il y a lieu;

Qu'en résumé, il n'appartient pas à un Centre d'informer, de manière préventive, le public ou toute personne qui en fait la demande, sur les éventuelles organisations sectaires nuisibles, spécialement telles que définies à l'article 2 de la loi du 2 juin 1998, à peine de méconnaître les dispositions visées au moyen. »

A.4.2. Selon le Conseil des ministres, le moyen manque en fait en ce que les parties requérantes prétendent que le Centre, dans ses contacts avec le public, pourrait octroyer des « labels » d'« organisations sectaires nuisibles ». Le rôle du Centre dans ses relations avec le public consiste en l'accueil et l'information. Le Centre de documentation est une bibliothèque spécialisée, ni plus ni moins, dans laquelle chacun pourra obtenir des informations et de la documentation. Lorsque des personnes adressent des demandes au Centre, celui-ci ne pourra y répondre que sur la base de la documentation dont il dispose. Fait également partie de cette information, le rapport sténographique intégral des auditions *publiques* de la commission d'enquête parlementaire. Ce rapport n'est pas un jugement. La crainte des parties requérantes n'est pas fondée. En outre, le Centre peut informer les personnes qui s'adressent à lui sur leurs droits et obligations ou les renvoyer à d'autres instances. La loi contient suffisamment de garanties en matière de compétence et d'objectivité. Les avis et recommandations du Centre sont publics. Si ces avis devaient contenir des éléments avec lesquels les parties requérantes ne sont pas d'accord, celles-ci peuvent contester ces avis par toutes voies de droit.

A.4.3. Selon le Gouvernement de la Communauté française, le moyen n'est pas recevable parce qu'il est pris de la violation des articles 19 et 27 de la Constitution et, en tant qu'il invoque les articles 10 et 11 de la Constitution, omet d'exposer en quoi ces dispositions seraient violées et quelles seraient les catégories visées.

Afin de remplir sa mission d'étude et d'information, le Centre doit disposer impérativement de renseignements concernant les organisations sectaires. Ces renseignements sont susceptibles d'émaner d'experts et d'adeptes ou d'anciens adeptes. Rien n'interdit aux groupements qui estiment qu'ils seraient considérés à tort comme des organisations sectaires nuisibles de participer à la collecte d'informations du Centre en lui fournissant tous les documents qu'ils jugeraient utiles afin de l'éclairer parfaitement sur les préceptes, l'organisation et les activités du groupement. La création du Centre s'inscrit dans le même état d'esprit que celui qui avait gouverné les travaux de la commission d'enquête parlementaire, à savoir l'objectivité, la vérité, la transparence, le pluralisme, le dépassement des clivages obsolètes, la responsabilité. Le législateur a prévu de nombreuses garanties afin de s'assurer du sérieux de l'information fournie par le Centre et de lui permettre d'exercer ses missions.

A.4.4. Les parties requérantes constatent que le Conseil des ministres et le Gouvernement de la Communauté française n'ont, à l'évidence, pas la même lecture de la loi litigieuse. Le Conseil des ministres en fait une lecture minimaliste réduisant les activités du Centre à la création d'une bibliothèque accessible au public, alors que le Gouvernement de la Communauté française invite le Centre à travailler à l'instar de la commission d'enquête parlementaire. Les méthodes utilisées par la commission d'enquête parlementaire et la répercussion de ses travaux par les médias étaient pour le moins critiquables et ont été à juste titre critiquées. A suivre le Conseil des ministres, de telles dérives ne seraient plus possibles. Les garanties minimales exigées en la matière ne sont toutefois pas fournies. En réalité, mais la loi ne le dit pas, les seules informations qui puissent être transmises ne pourraient être relatives qu'à des condamnations judiciaires définitives de certains comportements, parce que tel est le seul critère juridique de la nocivité. Pour le surplus, toute information émanant d'un centre officiel aurait pour effet, inévitable, d'être comprise comme un label, à l'instar de la liste jointe au rapport de la commission d'enquête parlementaire. Bien que le Conseil des ministres affirme que le Centre se contentera uniquement d'étudier le phénomène sectaire, il ajoute aussitôt que le Centre fournira des avis sur les organisations sectaires nuisibles. Il s'agit donc bien là de labels individuels. De même, bien que le Gouvernement de la Communauté française assure que la mission du Centre n'empporte aucune conséquence juridique, il admet que le Centre fournira des informations sur les organisations sectaires nuisibles, ce qui équivaut à un label de nocivité.

#### *Quant au quatrième moyen*

A.5.1. En ordre subsidiaire, les parties requérantes formulent un quatrième moyen, dirigé contre l'article 6, § 3, pris de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution lus conjointement avec l'article 22 de celle-ci et avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Ce moyen est formulé comme suit :

« En ce que, pour l'accomplissement des missions visées à l'article 6, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup> et 3<sup>o</sup>, c'est-à-dire l'étude du phénomène des organisations sectaires nuisibles ainsi que l'accueil et l'information du public et l'information de toute personne qui en fait la demande, le Centre est habilité à traiter des données à caractère personnel relatives aux opinions et aux activités philosophiques et religieuses visées à l'article 6 de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel,

Alors que, le droit à la vie privée est garanti à toutes les personnes physiques, en ce compris celles qui décident d'être membre d'un groupement notamment à vocation philosophique ou religieuse; qu'en exécution des articles 10, 11 et 22 de la Constitution, la loi du 8 décembre 1992 a précisé, en son article 6, que les données à caractère personnel ayant trait aux opinions philosophiques ou religieuses, ne pouvaient être traitées que dans le cadre de finalités déterminées par ou en vertu de la loi (article 6 de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, avant sa modification par la loi du 11 décembre 1998);

Qu'il apparaît que le Centre traitera toutes les données à caractère personnel pour ensuite faire le tri parmi celles-ci entre celles qui relèvent des opinions philosophiques et religieuses; que cette possibilité de traiter, sans limites, de toutes les données, est incompatible avec les finalités qui ont toujours présidé à la loi du 8 décembre 1992 et avec le respect dû, sauf exceptions, à la vie privée;

Qu'enfin, la loi du 11 décembre 1998 transposant la directive 95/46/CEE du 24 octobre 1995 du Parlement européen et du Conseil relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données modifie la loi du 8 décembre 1992, spécialement en remplaçant l'article 8 de cette dernière loi; que, désormais, ' le traitement de données à caractère personnel relatives à des litiges soumis aux cours et tribunaux ainsi qu'aux juridictions administratives, à des suspicions, des poursuites ou des condamnations ayant trait à des infractions, ou à des sanctions administratives ou des mesures de sûreté, est interdit ' ; qu'il en résulte que le traitement de données relatives à des suspicions est désormais interdit; que, sur ce point, la loi du 2 juin 1998 opère une discrimination flagrante, puisqu'elle permet de traiter des données à caractère personnel relatives aux opinions et à l'activité philosophique en tant que tel, ainsi qu'en cas de suspicion d'activités illégales dommageables, d'activités nuisibles aux individus ou à la société, ou d'atteinte à la dignité humaine (combinaison des articles 6, § 3 et 2 de la loi du 2 juin 1998);

Que de surcroît, sachant que l'article 6, § 4, dispose que ' les informations fournies par le Centre en réponse à une demande du public se fondent sur les renseignements dont il dispose (...) ', il apparaît que le Centre est habilité à fournir au public, en réponse à une demande, des données à caractère personnel relatives aux opinions et aux activités philosophiques, correspondant parfois uniquement à des simples suspicions du seul fait d'appartenir à un groupement à vocation philosophique ou religieuse qui pourrait se livrer à des activités illégales dommageables, nuire aux individus ou à la société ou porter atteinte à la dignité humaine;



Qu'il apparaît donc que la mesure, en portant atteinte de manière disproportionnée au respect dû à la vie privée, viole les dispositions visées au moyen. »

A.5.2. Le Conseil des ministres observe que la Cour n'est pas compétente pour contrôler la disposition entreprise au regard de directives européennes ou d'une loi belge plus ancienne. En tout état de cause, la disposition entreprise ne déroge pas aux dispositions de la loi du 8 décembre 1992 et à la directive européenne citée par les parties requérantes.

Le droit au respect de la vie privée garanti par l'article 22 de la Constitution n'est pas absolu, dès lors qu'il est limité par les cas et les conditions fixés par la loi. L'article entrepris contient une restriction légale de ce genre. La loi offre suffisamment de garanties pour infirmer toutes les critiques des parties requérantes à cet égard. L'article entrepris peut résister au contrôle de proportionnalité de l'article 8.2 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Quant à l'article 8 de la loi du 8 décembre 1992, il convient d'observer que l'interdiction de recueillir des données à caractère personnel sur la base de présomptions n'est pas applicable lorsque le traitement de ces informations est nécessaire pour atteindre un but poursuivi par la loi. En l'espèce, la disposition entreprise vise à contribuer à la lutte contre les sectes nuisibles. L'importante contribution du Centre serait annihilée si celui-ci n'était pas en mesure de traiter les données à caractère personnel. En tout état de cause, il y a lieu de constater que le Centre ne peut jamais divulguer au public, sur la base de simples présomptions, des informations concernant des personnes déterminées. En effet, il ressort clairement de l'article 6, § 4, que le public ne peut recevoir d'informations que sur des organisations et jamais sur des personnes.

A.5.3. Selon le Gouvernement de la Communauté française, le moyen, ne se plaignant que d'une violation des lois du 8 décembre 1992 et du 11 décembre 1998, n'est pas recevable. Il en va d'autant plus ainsi que les parties requérantes n'indiquent nullement en quoi consiste la discrimination dont elles se plaignent.

En tout état de cause, la loi peut apporter certaines limitations au droit au respect de la vie privée et familiale consacré tant par l'article 22 de la Constitution que par l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme. Tel est notamment le cas lorsque, comme en l'espèce, d'autres droits fondamentaux ou l'ordre public sont en cause. La loi attaquée n'emporte pas de limitations plus étendues que celles déjà contenues dans la loi du 8 décembre 1992, puisque le Centre sera tenu de se conformer à cette loi. Il existe en outre les garanties supplémentaires des articles 10 et 6, § 4.

A.5.4. Selon les parties requérantes, le moyen n'est à aucun égard irrecevable, puisqu'il vise une discrimination opérée dans le traitement des données à caractère personnel qui touchent à la vie privée, selon que l'on soit suspecté ou non d'appartenir à une organisation sectaire nuisible. La référence faite aux lois des 8 décembre 1992 et 11 décembre 1998 ne vise, bien évidemment pas, à indiquer que la loi litigieuse méconnaît une autre loi, mais bien à montrer, par contraste, comment dans ces lois, le traitement de données à caractère personnel vise des finalités bien précises, et ce contrairement à la loi attaquée. Le principe de finalité constitue la pierre angulaire de ces systèmes de protection. Pour les données sensibles, l'interdiction de traitement est, sauf exception pour des raisons d'intérêt général, la règle. S'il est légitime, en l'espèce, de vouloir lutter contre les sectes nuisibles, il apparaît cependant que les méthodes qui seront utilisées par le Centre ne sont pas admissibles. Le Conseil des ministres admet expressément, dans son mémoire, qu'en réalité, le Centre devrait traiter, de manière discriminatoire, les données personnelles de toute la population qui pourrait appartenir à un groupement à vocation philosophique ou religieuse, pour déterminer si, *ut singuli*, chaque personne déterminée ne peut pas être considérée, par ses activités ou ses convictions, comme accomplissant, seule ou de manière organisée, des actes sectaires nuisibles, pour ensuite, en cas de constat négatif, décider de ne plus traiter les données de ces personnes. On ne peut mieux reconnaître que la finalité poursuivie, à savoir les informations sur les personnes et organisations sectaires nuisibles, est une finalité excessivement large, qui n'offre pas les garanties minimales requises et qui est en contradiction avec les principes les plus fondamentaux d'un Etat démocratique. La circonstance que le Centre opère sous couvert du secret professionnel n'est pas en soi suffisante, puisque le Centre sera amené à donner des informations au public. Contrairement à ce que soutient le Conseil des ministres, les travaux préparatoires ne contiennent pas une distinction très nette entre les informations sur des personnes et celles concernant des organisations sectaires nuisibles. Tout au moins, la loi litigieuse elle-même ne limite pas cette information aux seules organisations. En réalité, on constate qu'il s'est opéré un glissement de l'étude du phénomène sectaire vers l'analyse des organisations sectaires et, ensuite, vers le traitement de données à caractère personnel.

- B -

#### *Quant à la recevabilité*

##### *En ce qui concerne la première partie requérante*

B.1.1. Le Conseil des ministres estime que le recours de la première partie requérante est irrecevable étant donné qu'il n'est pas établi que la décision d'introduire le recours a été prise régulièrement par l'organe compétent pour ce faire et parce qu'il ne serait pas satisfait à certaines formalités prescrites par la loi du 27 juin 1921 « accordant la personnalité civile aux associations sans but lucratif et aux établissements d'utilité publique » (ci-après : la loi relative aux a.s.b.l.), en particulier aux formalités visées aux articles 9 et 11.

B.1.2. Aux termes de l'article 3 de la loi relative aux a.s.b.l., l'association possède la personnalité juridique à compter du jour où les statuts et l'identité des membres du conseil d'administration sont publiés aux annexes du *Moniteur belge*.

Bien que l'article 26 de la loi relative aux a.s.b.l. renvoie tant à l'article 3 qu'aux articles 9, 10 et 11 de cette loi, il convient de faire une distinction entre les conditions posées par l'article 3, qui sont indispensables en vue d'obtenir la personnalité juridique, et les prescriptions des articles 9, 10 et 11, dont le non-respect ne met pas en cause la personnalité juridique, mais bien l'opposabilité de celle-ci aux tiers.

La partie requérante a joint à sa requête une copie de ses statuts ainsi que de la liste des administrateurs nommés lors de l'assemblée générale extraordinaire du 28 mai 1972, tels qu'ils ont été publiés aux annexes du *Moniteur belge* du 9 mai 1974.

Les pièces du dossier révèlent que les conditions de publication contenues à l'article 3 de la loi relative aux a.s.b.l. ont été remplies et que l'association avait par conséquent la personnalité juridique lorsqu'elle a introduit le recours en annulation.

Il apparaît certes que les administrateurs de l'association, dont les noms ont été publiés en dernier lieu aux annexes du *Moniteur belge* du 9 juillet 1998, ne sont pas tous les mêmes que les personnes qui faisaient partie du conseil d'administration qui a décidé le 11 mai 1999 d'introduire le recours. Ce constat ne prive toutefois pas la partie requérante de sa personnalité juridique.

B.1.3. Toute omission relative aux exigences de publication contenues dans les articles 9, 10 et 11 de la loi relative aux a.s.b.l. n'a pas nécessairement pour effet que l'association ne puisse se prévaloir de sa personnalité juridique vis-à-vis des tiers. Mais les tiers peuvent à juste titre refuser de reconnaître l'association comme personne morale distincte lorsqu'il n'est pas satisfait aux exigences essentielles de ces articles.

En particulier, les tiers peuvent demander que l'on certifie, sur la base de la publication de la nomination, de la démission ou de la révocation des administrateurs, conformément à l'article 9, alinéa 2, de la loi relative aux a.s.b.l., l'identité des membres du conseil d'administration qui sont en principe compétents en vertu de l'article 13 de la loi relative aux a.s.b.l. pour représenter l'association. Il s'ensuit que les parties à l'instance peuvent demander qu'une

association sans but lucratif agissant en tant que partie demanderesse démontre avoir fait preuve de la diligence nécessaire pour la publication, aux annexes du *Moniteur belge*, de l'identité des membres du conseil d'administration qui ont décidé d'engager la procédure.

B.1.4. Afin de prouver qu'elle s'est conformée à la condition prévue par l'article 9, alinéa 2, de la loi relative aux a.s.b.l., la première partie requérante a annexé à son mémoire en réponse un extrait du procès-verbal de l'assemblée générale extraordinaire du 21 avril 1999 qui a nommé les actuels administrateurs, ainsi que la copie d'une lettre du 22 avril 1999 adressée au *Moniteur belge* lui demandant de publier la nouvelle composition du conseil d'administration, une facture du 28 octobre 1999 par laquelle les services du *Moniteur belge* demandent à l'association de procéder au paiement et la preuve du paiement effectif en date du 10 novembre 1999.

Il résulte de ce qui précède que la partie requérante a fait preuve de la diligence nécessaire pour la publication, aux annexes du *Moniteur belge*, de l'actuelle composition du conseil d'administration dans le délai légal prescrit et que le retard qui s'est manifesté ne saurait lui être imputé.

B.1.5. Il apparaît en outre que les pièces émanant de l'association, en particulier la décision du 11 mai 1999 d'introduire le recours, mentionnent effectivement la dénomination de l'association et portent la mention « association sans but lucratif », même si cette mention ne figure pas, comme l'exige l'article 11 de la loi relative aux a.s.b.l., immédiatement avant ou après la dénomination. La requête non plus ne laisse planer aucun doute quant à l'identité et à la forme juridique de la partie requérante.

B.1.6. Les exceptions soulevées par le Conseil des ministres ne peuvent être admises.

B.1.7. Le Conseil des ministres conteste l'intérêt de la première partie requérante à son recours. L'association ne pourrait être affectée défavorablement et directement dans sa situation par la loi entreprise, dès lors que le champ d'action de celle-ci est strictement limité aux organisations sectaires nuisibles et que seul ce genre d'organisations peuvent être affectées directement et défavorablement dans leur situation par la loi entreprise.

B.1.8. Lorsqu'une association sans but lucratif se prévaut d'un intérêt collectif, il est requis que son objet social soit d'une nature particulière et, dès lors, distinct de l'intérêt général; que cet intérêt ne soit pas limité aux intérêts individuels des membres; que la norme entreprise soit susceptible d'affecter l'objet social; que celui-ci soit réellement poursuivi, ce qui doit ressortir d'activités concrètes et durables de l'association, aussi bien dans le passé que dans le présent.

B.1.9. Aux termes de l'article 2 de ses statuts, l'association a pour objet :

« de promouvoir la connaissance de l'homme et du monde selon les méthodes de la science spirituelle inaugurée par Rudolf Steiner sous le nom d'anthroposophie.

A cette fin, elle peut organiser toute espèce d'activité telle que conférences, groupes d'études, réunions et cours nationaux et internationaux, expositions et spectacles. Elle peut aussi éditer des livres, brochures, revues et journaux.

[...] »

L'association a une vocation philosophique et doit être considérée comme la branche belge de la « société anthroposophique universelle » fondée le 24 décembre 1923 par Rudolf Steiner à Dornach (Suisse) (article 3 de ses statuts).

B.1.10. La partie requérante relève qu'elle est mentionnée dans le « tableau synoptique » des organisations repris dans le rapport de la commission d'enquête parlementaire de la Chambre « visant à élaborer une politique en vue de lutter contre les pratiques illégales des sectes et le danger qu'elles représentent pour la société et pour les personnes, particulièrement les mineurs d'âge » (*Doc. parl.*, Chambre, 1995-1996, n° 313/8, p. 228) - rapport qui est mis à la disposition du Centre constitué par la loi entreprise (article 8, § 2) -, que l'anthroposophie, dans une brochure intitulée « *Gourou, gare à toi ! J'ai ma liberté de penser ...* », éditée sous la responsabilité du cabinet de la ministre-présidente du Gouvernement de la Communauté française, est qualifiée de secte ésotérique transmettant un enseignement secret, des pouvoirs magiques (p. 7) et qui serait responsable du décès d'un enfant traité du cancer selon les préceptes de la secte (p. 13) et qu'elle est considérée en outre comme une secte par certains médias.

Bien que le « tableau synoptique » précité ne constitue, selon la commission d'enquête parlementaire, nullement une appréciation quant au caractère sectaire ou non des organisations mentionnées et *a fortiori* quant à leur caractère nuisible ou non (*Doc. parl.*, Chambre, 1995-1996, n° 313/8, p. 227) et bien que la Communauté française se soit vu interdire provisoirement, par ordonnance du Tribunal de première instance de Bruxelles du 24 avril 1999, de diffuser la brochure en question tant que les passages litigieux n'ont pas été supprimés et qu'elle ait été obligée de supprimer ces mêmes passages de son site internet, la partie requérante démontre qu'elle pourrait de ce fait attirer l'attention particulière du Centre comme de la Cellule, ne fût-ce que pour conclure qu'elle ne répond pas aux critères énumérés à l'article 2 de la loi entreprise et qu'elle ne doit dès lors plus être examinée.

L'objet social de la première partie requérante risque par conséquent d'être affecté par la loi entreprise.

Comme elle démontre qu'elle satisfait aux autres critères mentionnés au B.1.8, son recours est recevable.

*En ce qui concerne les deuxième et troisième parties requérantes*

B.1.11. Le Conseil des ministres estime que les deuxième et troisième requérants ne justifient pas de l'intérêt requis. Ils feraient une lecture erronée de l'article 6, § 3, de la loi entreprise, disposition qui doit être lue en combinaison avec l'article 2, et ils n'auraient en tout état de cause pas intérêt aux moyens qui ne sont pas dirigés contre l'article 6, § 3.

B.1.12. L. Vandecasteele et J. Borghs agissent simultanément comme individus et comme membres de la première partie requérante. L. Vandecasteele ajoute qu'il est membre de l'Association belge des médecins anthroposophiques, également mentionnée dans le « tableau synoptique » susdit, sous la rubrique « activités liées ». J. Borghs est aussi président de l'a.s.b.l. Widar Stichting, qui a pour objet « d'élaborer, de déployer et de stimuler des activités pédagogiques salutaires et sociothérapeutiques selon les fondements et conceptions de la pédagogie salutaire, inaugurée par Rudolf Steiner ».

B.1.13. Si, pour les raisons exposées au B.1.10, le Centre envisageait d'examiner la première partie requérante, il n'est pas exclu qu'il s'intéresse aussi aux activités des deuxième et troisième requérants, qui sont respectivement président et trésorier de la première partie requérante et membres d'une organisation connexe, d'autant que le Centre est habilité à traiter, sous certaines conditions, par application de l'article 6, § 3, des données à caractère personnel relatives aux opinions et aux activités philosophiques et religieuses.

Ils peuvent dès lors également être affectés directement et défavorablement dans leur situation, non seulement par l'article 6, § 3, mais également par les autres dispositions de la loi entreprise. Leur recours est lui aussi recevable.

*Sur le fond*

*Quant au premier moyen*

B.2.1. Le premier moyen, qui poursuit l'annulation totale de la loi, est pris de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec les articles 19, 22, 24 et 27 de la Constitution, avec les articles 8, 9 et 10 de la Convention européenne des droits de l'homme et avec les articles 18 et 19 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques.

Dans la première branche du moyen, les parties requérantes soutiennent en substance que les dispositions précitées sont violées au motif qu'il est institué un organe officiel chargé de déterminer, à titre préventif, si certaines associations sont des organisations sectaires nuisibles, alors que des activités illégales ne peuvent être réprimées qu'*a posteriori* par le pouvoir judiciaire. Dans la seconde branche du moyen, elles soutiennent en substance que les dispositions précitées

sont violées au motif que seuls des groupements à vocation philosophique ou religieuse ou se prétendant tels sont visés par la loi entreprise, alors que d'autres groupements qui se livrent également à des activités illégales dommageables peuvent uniquement être contrôlés *a posteriori*.

B.2.2. Le Conseil des ministres estime que la première branche du moyen est irrecevable puisqu'elle ne précise pas en quoi les articles 10 et 11 de la Constitution seraient violés. Selon le Gouvernement de la Communauté française, cette même branche est irrecevable parce qu'elle invoquerait uniquement la violation d'une série de libertés, au regard desquelles la Cour ne peut exercer un contrôle direct, alors qu'il n'est pas indiqué en quoi les articles 10, 11 et 24 de la Constitution, au regard desquels la Cour peut effectivement exercer un contrôle, seraient violés.

B.2.3. Pour satisfaire aux exigences de l'article 6 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, les moyens de la requête doivent faire connaître, parmi les règles dont la Cour garantit le respect, celles qui seraient violées ainsi que les dispositions qui violeraient ces règles et exposer en quoi ces règles auraient été transgressées par ces dispositions.

B.2.4. Dans la première branche du moyen, les parties requérantes allèguent que la loi entreprise viole dans son ensemble les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec une série d'autres dispositions de la Constitution et de conventions internationales, au motif qu'elle instaurerait de manière discriminatoire un contrôle préventif, exclusivement à l'égard de certaines organisations et non à l'égard d'autres organisations précisées au moyen.

Une comparaison étant établie par les parties requérantes entre elles et d'autres catégories d'associations, l'appréciation de cette branche du moyen relève de la compétence de la Cour.

B.2.5. L'exception d'irrecevabilité pour violation de l'article 6 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 ne peut être admise. La manière détaillée dont il a été répondu, dans les mémoires, à cette branche du moyen fait d'ailleurs apparaître qu'en se basant sur l'exposé des faits et du moyen contenu dans la requête, le Conseil des ministres et le Gouvernement de la Communauté française ont été en mesure de faire valoir leurs moyens de défense dans un seul mémoire et dans le délai prescrit de peine d'irrecevabilité.

B.2.6. Selon les travaux préparatoires de la loi entreprise, celle-ci entend exécuter une recommandation de la commission d'enquête parlementaire précitée ainsi qu'une recommandation de l'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe.

Le Centre institué par la loi entreprise entend garantir la continuité des activités de la commission précitée dans l'esprit qui a caractérisé les activités de la commission, c'est-à-dire objectivité, vérité, transparence, pluralisme, responsabilité et dépassement des clivages obsolètes (*Doc. parl.*, Chambre, 1996-1997, n° 1198/1, pp. 1 et 2; n° 1198/4, p. 6).

B.2.7. Dans la justification de l'amendement du Gouvernement à la proposition de loi « visant à créer un observatoire fédéral des sectes », qui a conduit à la loi présentement attaquée, il est considéré ce qui suit :

« Le gouvernement souscrit aux recommandations formulées par la Commission d'enquête parlementaire et est conscient du fait que les activités de la Commission ne constituent que la première étape vers la création d'une structure permanente qui poursuivra l'observation du phénomène des groupements sectaires nuisibles et de leurs pratiques, ce dans l'intérêt tant de la société que de l'individu. En outre, il convient de veiller à ce que ledit phénomène ne soit pas uniquement suivi, mais que les actions nécessaires soient entreprises à son égard.

[...]

Afin de délimiter le champ d'action des différentes structures, il convient en premier lieu d'introduire par loi une définition du concept de groupement sectaire nuisible. A cet égard, on se base sur la définition formulée par la Commission d'enquête, à savoir un groupement à vocation philosophique ou religieuse, ou se prétendant tel, qui, dans son organisation ou sa pratique, se livre à des activités illégales dommageables, nuit aux individus ou à la société porte atteinte à la dignité humaine.

Il est clair que la présente définition ne vaut que dans le cadre de la présente loi.

Le caractère nuisible d'un groupement sectaire sera examiné à la lumière des lois en vigueur en Belgique. Le rapport de la Commission d'enquête fournit d'ailleurs suffisamment de points de repère pour l'interprétation de la notion de ' pratiques nuisibles '. Nous pouvons ainsi, de manière non limitative, donner les exemples suivants :

- l'influence par le biais de moyens psychologiques intensifs. Dans ce contexte, il est fréquemment fait usage de stratégies de persuasion faisant fi de tout libre arbitre (Rapport, pp. 141-142);
- le fait d'influencer la manière dont doivent être traités sur le plan médical les malades, allant jusqu'à l'interdiction d'un traitement médical (Rapport, pp. 160-162);
- l'incitation à rompre avec son entourage (Rapport, 166);
- l'attitude des sectes à l'égard des enfants (négligence la vie familiale, châtiments corporels) (Rapport, p. 169 suivantes);
- abus de régimes fiscaux et/ou de la forme d'organisation du groupement (Rapport, p. 179 et suivantes).

Ces exemples illustrent la manière dont les groupements sectaires nuisibles tentent d'intervenir au niveau tant de l'individu que de la société afin d'y accroître leur influence.

La structure proposée par le gouvernement est donc double et répond aux recommandations formulées dans le rapport de la Commission d'enquête. Cette structure se compose :

- d'un Centre d'information et d'avis sur les organisations sectaires nuisibles;
- d'une Cellule administrative de coordination de la lutte contre les organisations sectaires nuisibles.

Ces deux organes ont chacun des compétences spécifiques qui sont complémentaires.

[...]

Le Centre d'information et d'avis correspond en fait à l'organisme que la Commission d'enquête a dénommé ' observatoire '. Il constitue le lien entre le Parlement et le pouvoir exécutif en ce qui concerne les organisations sectaires nuisibles. Sa composition reflète les préoccupations des Chambres législatives, d'une part, et du Gouvernement, d'autre part.

Le Centre doit pouvoir travailler en toute indépendance de manière objective et impartiale. Il aura pour mission d'émettre des avis, de formuler des propositions et des recommandations à l'intention des instances compétentes concernant les organisations sectaires nuisibles. Le Centre présentera tous les deux ans un rapport sur ses activités.

Le rôle du Centre est double. Il a d'abord une mission d'étudier d'un point de vue multidisciplinaire le phénomène des organisations sectaires nuisibles et de suivre de très près les développements dans ce domaine.

Tant la société que l'individu doivent être protégés de manière efficace contre pareils groupements et leurs pratiques. Cette protection ne peut se réaliser que par le biais d'une sensibilisation du citoyen. Par conséquent le Centre organisera un centre de documentation relatif aux groupements sectaires nuisibles, accessible au public.

Il ne revient pas au Centre de rendre publics des listes ou des relevés systématiques des organisations sectaires nuisibles. Cela n'empêche évidemment pas que le Centre, à demande du public, donne des informations, selon les renseignements dont il dispose, sur les aspects nuisibles des organisations philosophiques ou religieuses ni qu'il procure des informations sur les activités des organisations qu'il considère comme nuisibles. Le terme ' nuisible ' renvoie à la définition de l'article 2 de l'amendement.

Le Centre sera également le point de contact pour le public. Le citoyen désirant sur le plan individuel des renseignements sur des organisations sectaires nuisibles ou qui a été victime des pratiques de pareilles organisations, doit pouvoir s'adresser à un point central. Sur ce plan le Centre aura un rôle important en ce qui concerne l'accueil du public. Cela se fera en premier ordre par le développement d'un centre de documentation relatif au domaine de ses compétences, mais également par l'octroi d'une assistance juridique à ceux qui le demandent.

Dans le domaine de l'assistance et de la guidance des victimes le Centre aura pour mission d'orienter les personnes. Le Centre devra réaliser une collaboration étroite avec les services et institutions spécialisés dans ce domaine, qui ressort d'ailleurs de la compétence des Communautés et qui ont été agréés ou reconnus par les autorités fédérées. Il est recommandé que des accords de coopération portant sur cette matière soient conclus avec les Communautés.

Enfin il va de soi que le Centre doit être assuré d'un afflux permanent d'informations. Celui-ci proviendra d'une part des études et des enquêtes que le Centre fera réaliser, ainsi que des divers services actifs sur le terrain. L'élaboration des protocoles avec les divers services, en ce qui concerne la nature des informations qui seront communiquées et la manière dont elles seront échangées, semble s'imposer.

Le gouvernement estime qu'il n'est pas nécessaire d'accorder la personnalité civile au Centre. Les personnes lésées et victimes des pratiques d'une organisation sectaire nuisible peuvent elles-mêmes introduire un recours devant les cours et tribunaux pour agir à leur encontre. Elles peuvent, à cette fin, recourir aux services spécialisés en matière d'aide aux victimes.

Parallèlement au Centre d'information et d'avis, il est créé une Cellule administrative de coordination, présidée par le ministre de la Justice. La présente loi reprend uniquement les missions de cette Cellule. Quant à la composition et aux modalités pratiques, elles seront fixées par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres.

En principe, cette Cellule de coordination deviendra un organe quasi permanent, capable de donner une vue d'ensemble de la problématique sous un angle multidisciplinaire. De plus, elle pourra, pour accomplir les missions qui lui sont confiées, faire appel à des experts et établir des contacts avec les différents services et institutions actifs dans le domaine visé. A cet égard, elle aura un rôle de coordination et de stimulation des autorités.

L'action menée contre les organisations sectaires nuisibles et leurs pratiques sera rendue visible par le fonctionnement de la Cellule de coordination. » (*Doc. parl.*, Chambre, 1996-1997, n° 1198/4, pp. 6-9)

B.2.8. Les travaux préparatoires de la loi attaquée comme les travaux de la commission d'enquête parlementaire précitée et les recommandations 1178 (1992) « relative aux sectes et aux nouveaux mouvements religieux » et 1412 (1999) « relative aux activités illégales des sectes » de l'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe font apparaître que les organisations sectaires nuisibles doivent être distinguées des autres organisations qui s'adonnent à des activités illégales nuisibles et portent atteinte à l'individu, à la société ou à la dignité humaine.

La caractéristique des organisations sectaires nuisibles est, comme l'indique l'article 2 de la loi attaquée, qu'elles ont une vocation philosophique ou religieuse ou du moins se prétendent telles et qu'elles se livrent, dans leur organisation ou leurs pratiques, aux activités nuisibles illégales mentionnées. C'est précisément le caractère philosophique ou religieux, réel ou prétendu, de ces organisations qui semble les rendre attractives pour une partie de la population et qui explique donc la préoccupation particulière à laquelle la loi attaquée entend répondre.

Le traitement différencié des organisations sectaires nuisibles et d'autres organisations nuisibles repose donc sur un critère objectif et ne peut raisonnablement être tenu pour injustifié.

Contrairement à ce qui est soutenu dans le moyen, les principes invoqués n'exigent pas que l'autorité seule puisse prêter attention aux activités nuisibles illégales et qu'elle ne puisse confier toute forme de lutte contre celles-ci qu'au pouvoir judiciaire.

B.2.9. Bien que le Centre se voie confier une mission préventive dans la lutte contre le phénomène des organisations sectaires nuisibles, sous la forme d'enquêtes, de conseils et de diffusion d'informations en la matière, il convient de constater que, contrairement à ce que soutiennent les parties requérantes, les compétences attribuées au Centre ne portent en aucune manière atteinte à la liberté des cultes, à celle de leur exercice public, ainsi qu'à la liberté de manifester ses opinions en toute matière, garanties par l'article 19 de la Constitution, ni à la liberté de pensée, de conscience et de religion ou à la liberté d'expression garanties par les articles 9 et 10 de la Convention européenne des droits de l'homme et par les articles 18 et 19 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques, ni à la liberté d'enseignement que garantit l'article 24 de la Constitution. En effet, la loi entreprise n'attribue au Centre aucune compétence qui reviendrait à lui permettre de contrôler et d'interdire *a priori* la manifestation d'une opinion et ce, quelle qu'en soit la nature. Les missions confiées au Centre n'incluent, en particulier, aucune mesure préventive interdite par l'article 27 de la Constitution en ce qui concerne le droit d'association. En effet, le Centre n'a pas le pouvoir d'interdire la constitution d'associations, la loi entreprise ne prévoyant d'ailleurs aucune autorisation préalable à la constitution d'une association quelconque, serait-elle une association exerçant des activités similaires à celles des requérants.

La Cour constate par ailleurs que le Conseil de l'Europe a déclaré au point 7 de sa recommandation relative aux activités illégales des sectes (1412-1999) :

« Il est primordial de disposer d'une information fiable sur lesdits groupements, qui ne provienne exclusivement ni des sectes elles-mêmes, ni des associations de défense des victimes de sectes, et de la diffuser largement au grand public, après que les personnes concernées aient eu la possibilité d'être entendues sur l'objectivité de telles informations. »

B.2.10. Compte tenu notamment des garanties inscrites aux articles 6, § 3, et 10 de la loi attaquée, les pouvoirs reconnus au Centre en matière de traitement de données à caractère personnel, sans lesquels le Centre ne pourrait accomplir convenablement ses missions, ne peuvent pas non plus être considérés comme contraires à l'article 22 de la Constitution et à l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme. Les droits que garantissent ces dispositions ne sont en effet pas absolus. Bien que l'article 22 de la Constitution reconnaisse à chacun le droit au respect de sa vie privée et familiale, cette disposition ajoute en effet immédiatement : « sauf dans les cas et conditions fixés par la loi ». L'article 8.2 de la Convention précitée dispose : « Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale ou à la protection des droits et libertés d'autrui. » Il est satisfait, en l'espèce, aux conditions d'application de cette disposition, dès lors que le législateur a pu raisonnablement considérer que la mesure est nécessaire pour protéger les droits et libertés d'autrui.

B.2.11. En ce qui concerne plus particulièrement la Cellule, il suffit d'observer que celle-ci a essentiellement une mission de coordination. Elle doit coordonner les activités des institutions et services existants relatives à la lutte contre les organisations sectaires nuisibles, en respectant les compétences établies de ces services et institutions. La question de savoir si les dispositions constitutionnelles et les règles de droit international invoquées au moyen sont à cet égard respectées exige un examen des lois et règlements qui organisent le fonctionnement de ces institutions et services. Un tel examen excède toutefois la saisine de la Cour.

B.2.12. Le moyen ne peut être admis.

*Quant au deuxième moyen*

B.3.1. Le deuxième moyen, formulé en ordre subsidiaire et qui tend à l'annulation de l'article 2 de la loi attaquée, est pris de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, lus conjointement avec les droits et libertés garantis par les articles 19 et 27 de la Constitution, l'article 9 de la Convention européenne des droits de l'homme et l'article 18 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques.

Dans une première branche, les parties requérantes allèguent en substance que les dispositions précitées sont violées parce que la disposition attaquée fait usage d'un critère non objectif et non pertinent en se limitant aux groupements à vocation philosophique ou religieuse ou se prétendant tels. Dans la seconde branche, elles soutiennent que la disposition attaquée use d'un critère non objectif et non pertinent en ne se limitant pas aux organisations qui exercent des activités illégales mais en étant également applicable aux groupements qui portent atteinte aux individus ou à la société ou à la dignité humaine. Dans une troisième branche, elles allèguent que la mesure attaquée constitue une mesure préventive discriminatoire et interdite par les articles 19 et 27 de la Constitution.

B.3.2. Comparé au premier moyen, le second n'expose pas de nouveaux griefs.

B.3.3. Le second moyen ne peut être admis, pour les motifs exposés lors de l'examen du premier moyen.

*Quant au troisième moyen*

B.4.1. Le troisième moyen, formulé en ordre subsidiaire et tendant à l'annulation de l'article 6, § 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, 3<sup>o</sup> et 4<sup>o</sup>, et § 4, est pris de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, lus conjointement avec les articles 19 et 27 de celle-ci.

Les parties requérantes allèguent en substance que les dispositions attaquées violent les dispositions mentionnées au moyen parce qu'elles habilitent le Centre à informer, de manière préventive, le public ou toute personne qui en fera la demande sur les éventuelles organisations sectaires nuisibles telles qu'elles sont définies dans la loi.

B.4.2. Les objections contenues dans ce moyen ont déjà été examinées lors de l'examen du premier moyen et sont, pour les motifs mentionnés à cet endroit, non fondées.

La Cour tient en particulier à rappeler qu'en aucun cas, les pouvoirs conférés au Centre ne lui permettent d'interdire à titre préventif la manifestation d'une opinion exprimée par une minorité philosophique ou religieuse. Le Centre ne peut qu'informer le public, dans un but de prévention, sur les activités d'une association afin qu'il puisse apprécier en connaissance de cause les opinions susceptibles d'être dangereuses mais librement manifestées par une telle association.

B.4.3. Le troisième moyen ne peut être admis.

*Quant au quatrième moyen*

B.5.1. Le quatrième moyen, formulé en ordre subsidiaire, est dirigé contre l'article 6, § 3, et est pris de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, lus conjointement avec l'article 22 de celle-ci et avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Les parties requérantes considèrent en substance que les mesures en cause violent les dispositions invoquées au moyen parce que le Centre est habilité, de manière discriminatoire, à traiter des données à caractère personnel relatives aux opinions et aux activités philosophiques et religieuses de personnes soupçonnées d'appartenir à une organisation sectaire nuisible et, en particulier, parce que le traitement de ces données peut s'opérer en vue d'une finalité qui, comparée au régime de droit commun, est excessivement large.

B.5.2. Le Gouvernement de la Communauté française estime que le moyen n'est pas recevable parce qu'il dénonce exclusivement une violation de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, modifiée par la loi du 11 décembre 1998 transposant la directive 95/46/CE du 24 octobre 1995 du Parlement européen et du Conseil relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données.

Le Conseil des ministres considère pour sa part que la Cour n'est pas compétente pour contrôler la disposition attaquée au regard des directives européennes ou d'une loi belge antérieure.

B.5.3. La lecture du moyen fait apparaître que celui-ci est pris de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, lus conjointement avec l'article 22 de celle-ci et avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme. Dans leur mémoire en réponse, les parties requérantes expliquent que la référence, dans le moyen, aux lois du 8 décembre 1992 et du 11 décembre 1998 a exclusivement pour but d'illustrer le traitement différent qui est réservé aux personnes présumées appartenir à une organisation sectaire nuisible et qui peuvent faire l'objet d'un traitement, par le Centre, de données à caractère personnel, tel que visé à l'article 6, § 3, de la loi attaquée, par rapport au régime commun du traitement des données à caractère personnel réglé par les lois précitées.

Les exceptions d'irrecevabilité sont rejetées.

B.5.4. Ainsi qu'il a déjà été observé au B.2.10, les pouvoirs accordés au Centre en ce qui concerne le traitement des données à caractère personnel, sans lesquels celui-ci ne pourrait remplir convenablement ses missions, ne peuvent, compte tenu notamment des garanties inscrites aux articles 6, § 3, et 10 de la loi attaquée, être considérés comme contraires à l'article 22 de la Constitution et à l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, et ceci d'autant moins que les données à caractère personnel ne peuvent être traitées qu'en vue de l'accomplissement des missions du Centre visées à l'article 6, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup> et 3<sup>o</sup>, à l'exclusion de toute autre mission.

Le moyen n'est pas fondé en tant qu'il conteste l'attribution de cette compétence au Centre.

B.5.5. Il résulte tant de la loi du 8 décembre 1992, qui ne prévoit en effet aucune exception en la matière (voy. l'article 3, §§ 2, 3, 4 et 5), que des travaux préparatoires de la loi attaquée (*Doc. parl.*, Chambre, 1996-1997, n° 1198/7, pp. 1 et 2; n° 1198/8, p. 43) que la loi du 8 décembre 1992 est applicable au traitement des données personnelles par le Centre.

La loi du 8 décembre 1992 reconnaît aux personnes dont les données sont traitées une série de droits, tels celui à la protection de leurs droits et libertés fondamentaux, en particulier la protection de la vie privée (article 2), le droit d'information, d'accès et de rectification (articles 9, 10, 12, 13 et 14) ainsi que le droit à réparation lorsqu'elles subissent un dommage causé par un acte contraire aux dispositions déterminées par ou en vertu de cette loi (article 15*bis*). Cette loi impose également une série de restrictions et d'obligations générales à ceux qui traitent des données à caractère personnel (voy. entre autres les articles 4, 5, 16 et 17).

Le traitement de données à caractère personnel relatives aux opinions philosophiques ou religieuses est, selon cette loi, en principe interdit (article 6, § 1<sup>er</sup>), sauf les exceptions expressément mentionnées (article 6, § 2), parmi lesquelles figure le cas dans lequel, comme en l'espèce, « le traitement des données à caractère personnel [...] est permis par une loi, un décret ou une ordonnance pour un autre motif important d'intérêt public » (*littera l*) et moyennant le respect des conditions particulières déterminées par le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, après avis de la Commission de la protection de la vie privée (article 6, § 4).

La loi attaquée habilite le Centre à traiter des données à caractère personnel relatives aux opinions et aux activités philosophiques et religieuses pour l'accomplissement de ses missions visées à l'article 6, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, de la loi attaquée - étudier le phénomène des organisations sectaires nuisibles en Belgique ainsi que leurs liens internationaux - et à l'article 6, § 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, de la loi attaquée - assurer l'accueil et l'information du public et informer toute personne qui en fait la demande sur l'étendue de ses droits et obligations et sur les moyens de faire valoir ses droits.

Les garanties relatives à la confidentialité et à la sécurité des données à caractère personnel, le statut et les tâches d'un préposé à la protection des données au sein du Centre et la façon dont le Centre devra faire rapport à la Commission de la protection de la vie privée sur le traitement de données à caractère personnel sont fixés par le Roi, en application de l'article 6, § 3, alinéa 2, de la loi attaquée, dans un arrêté délibéré en Conseil des ministres. En adoptant cette disposition, le législateur a voulu prévoir des garanties particulières en la matière « vu le caractère particulièrement délicat des données sensibles que le Centre sera habilité à traiter » (*Doc. parl.*, Chambre, 1996-1997, n° 1198/7, p. 2; n° 1198/8, p. 43). Ces garanties, qui ne sauraient évidemment porter atteinte aux garanties contenues dans la loi du 8 décembre 1992, ne peuvent dès lors constituer que des garanties supplémentaires.

Le moyen n'est pas fondé en tant qu'il objecte que la loi attaquée entoure le traitement de données à caractère personnel par le Centre de moins de garanties que n'en prévoit le régime de droit commun.

B.5.6. Le moyen ne peut être admis.

Par ces motifs,  
la Cour  
rejette le recours.

Ainsi prononcé en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, à l'audience publique du 21 mars 2000, par le siège précité, dans lequel le juge H. Coremans est remplacé, pour le prononcé, par le juge M. Bossuyt, conformément à l'article 110 de la même loi.

Le greffier,  
L. Potoms.

Le président,  
G. De Baets.

### SCHIEDSHOF

D. 2000 — 1035

[C - 2000/21167]

#### Urteil Nr. 31/2000 vom 21. März 2000

Geschäftsverzeichnisnummer 1685

*In Sachen:* Klage auf völlige oder teilweise Nichtigerklärung des Gesetzes vom 2. Juni 1998 zur Errichtung eines Informations- und Beratungszentrums bezüglich der schädlichen sektiererischen Organisationen sowie einer Administrativen Koordinierungszelle bezüglich der Bekämpfung schädlicher sektiererischer Organisationen, erhoben von der VoE Antroposofische Vereniging in België und anderen.

Der Schiedshof,

zusammengesetzt aus den Vorsitzenden G. De Baets und M. Melchior, und den Richtern H. Boel, E. Cereixe, H. Coremans, A. Arts und R. Henneuse, unter Assistenz des Kanzlers L. Potoms, unter dem Vorsitz des Vorsitzenden G. De Baets,

verkündet nach Beratung folgendes Urteil:

#### I. Gegenstand der Klage

Mit einer Klageschrift, die dem Hof mit am 21. Mai 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 25. Mai 1999 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben die VoE Antroposofische Vereniging in België, mit Vereinigungssitz in 9000 Gent, Oude Houtlei 2, L. Vandecasteele, wohnhaft in 9030 Gent, Rijakker 30, und J. Borghs, wohnhaft in 2330 Merksplas, Lipseinde 43, Klage auf Nichtigerklärung des Gesetzes vom 2. Juni 1998 zur Errichtung eines Informations- und Beratungszentrums bezüglich der schädlichen sektiererischen Organisationen sowie einer Administrativen Koordinierungszelle bezüglich der Bekämpfung schädlicher sektiererischer Organisationen (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 25. November 1998).

#### II. Verfahren

Durch Anordnung vom 25. Mai 1999 hat der amtierende Vorsitzende gemäß den Artikeln 58 und 59 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof die Richter der Besetzung bestimmt.

Die referierenden Richter haben Artikel 71 bzw. 72 des organisierenden Gesetzes im vorliegenden Fall nicht für anwendbar erachtet.

Die Klage wurde gemäß Artikel 76 des organisierenden Gesetzes mit am 23. Juni 1999 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Die durch Artikel 74 des organisierenden Gesetzes vorgeschriebene Bekanntmachung erfolgte im *Belgischen Staatsblatt* vom 3. Juli 1999.

Schriftsätze wurden eingereicht von

- der Regierung der Französischen Gemeinschaft, Surlet de Chokierplein 15-17, 1000 Brüssel, mit am 6. August 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief;

- dem Ministerrat, Wetstraat 16, 1000 Brüssel, mit am 9. August 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief.

Dieser Schriftsätze wurde gemäß Artikel 89 des organisierenden Gesetzes mit am 15. Oktober 1999 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Die klagenden Parteien haben mit am 16. November 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief einen Erwiderungsschriftsatz eingereicht.

Durch Anordnung vom 26. Oktober 1999 hat der Hof die für die Urteilsfällung vorgesehene Frist bis zum 21. Mai 2000 verlängert.

Durch Anordnung vom 2. Dezember 1999 hat der amtierende Vorsitzende die Besetzung um den Richter H. Coremans ergänzt.

Durch Anordnung vom 2. Dezember 1999 hat der Hof die Rechtssache für verhandlungsreif erklärt und den Sitzungstermin auf den 22. Dezember 1999 anberaumt.

Die letztgenannte Anordnung wurde den Parteien und deren Rechtsanwälten mit am 2. Dezember 1999 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Auf der öffentlichen Sitzung vom 22. Dezember 1999

- erschienen

. RA F. Tulkens, in Brüssel zugelassen, für die klagenden Parteien,

. RA F. Van Nuffel *loco* RA P. Traest, in Brüssel zugelassen, für den Ministerrat.

. RÄin N. Van Laer, in ihrem eigenen Namen und *loco* RA M. Uyttendaele, in Brüssel zugelassen, für die Regierung der Französischen Gemeinschaft,

- haben die referierenden Richter H. Boel und E. Cerexhe Bericht erstattet,
- wurden die vorgenannten Rechtsanwälte angehört,
- wurde die Rechtssache zur Beratung gestellt.

Das Verfahren wurde gemäß den Artikeln 62 ff. des organisierenden Gesetzes, die sich auf den Sprachengebrauch vor dem Hof beziehen, geführt.

### III. Gegenstand der angefochtenen Bestimmungen

Mit dem Gesetz vom 2. Juni 1998 wird einerseits ein Informations- und Beratungszentrum bezüglich der schädlichen sektiererischen Organisationen (nachstehend das Zentrum genannt) (Artikel 3 bis 12) und andererseits eine Administrative Koordinierungszelle bezüglich der Bekämpfung schädlicher sektiererischer Organisationen (nachstehend die Zelle genannt) (Artikel 13 bis 16) eingerichtet.

Artikel 2 legt fest, was für die Anwendung des Gesetzes unter «schädlichen sektiererischen Organisationen» zu verstehen ist. Er lautet:

«Zur Anwendung dieses Gesetzes sind unter schädlichen sektiererischen Organisationen alle Gruppierungen zu verstehen, die eine weltanschauliche oder religiöse Zielsetzung verfolgen oder sich als solche ausgeben und in ihrer Organisation oder Praxis schädliche ungesetzliche Tätigkeiten ausüben, Einzelpersonen oder der Gesellschaft schaden oder die menschliche Würde antasten.

Die Schädlichkeit einer sektiererischen Organisation wird auf der Grundlage der Prinzipien geprüft, die in der Verfassung, den Gesetzen, den Dekreten, den Ordonnanzen oder in den von Belgien ratifizierten internationalen Verträgen über den Schutz der Menschenrechte festgelegt sind.»

Das Zentrum wird als unabhängiges Zentrum beim Justizministerium eingerichtet. Es umfaßt zwölf effektive und zwölf Ersatzmitglieder, die mit Zweidrittelmehrheit von der Abgeordnetenkammer bestimmt werden; hierbei wird auch auf die sprachliche Parität zwischen niederländischsprachigen und französischsprachigen Mitgliedern geachtet. Die Mitglieder werden für eine Dauer von vier Jahren bestimmt, die einmal verlängert werden kann (Artikel 3 bis 5).

Artikel 6 legt die Aufgaben des Zentrums fest. Er lautet:

«§ 1. Das Zentrum hat folgende Aufgaben:

1. das Phänomen schädlicher sektiererischer Organisationen in Belgien sowie ihre internationalen Verbindungen untersuchen;
2. ein der Öffentlichkeit zugängliches Dokumentationszentrum einrichten;
3. für die Betreuung und die Information der Öffentlichkeit sowie jeder Person sorgen, die sich mit einer Frage an das Zentrum richtet, sie über ihre Rechte und Pflichten informieren sowie über die Weise, in der sie ihre Rechte geltend machen kann;
4. entweder aus eigener Initiative oder auf Ersuchen gleich welcher öffentlichen Verwaltung Stellungnahmen und Empfehlungen über das Phänomen schädlicher sektiererischer Organisationen sowie insbesondere über die Politik zur Bekämpfung dieser Organisationen abgeben.

§ 2. Zur Erfüllung seiner Aufgaben ist das Zentrum ermächtigt:

1. alle verfügbaren Informationen zu sammeln;
2. alle Studien oder wissenschaftlichen Untersuchungen durchzuführen, die zur konkreten Ausführung seiner Aufgaben notwendig sind;
3. alle Archiv- oder Dokumentationsbestände zu übernehmen, deren Gegenstand mit einer seiner Aufgaben übereinstimmt;
4. Einrichtungen, Organisationen und Rechtshilfeleistenden Unterstützung und Begleitung zu gewähren;
5. auf seinen Versammlungen qualifizierte Vereinigungen und Personen zu befragen oder einzuladen, deren Anhörung es als zweckdienlich erachtet.

Zur Erfüllung seiner Aufgaben arbeitet das Zentrum mit der Administrativen Koordinierungszelle zusammen.

§ 3. Das Zentrum ist ermächtigt, zur Erfüllung seiner in § 1 Nrn. 1 und 3 vorgesehenen Aufgaben personenbezogene Daten zu verarbeiten, die sich auf die Überzeugung oder auf Tätigkeiten auf weltanschaulichem oder religiösem Gebiet beziehen, so wie sie in Artikel 6 des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 über den Schutz des Privatlebens hinsichtlich der Verarbeitung personenbezogener Daten vorgesehen sind.

Der König legt durch einen im Ministerrat beratenen Erlaß die Garantien für die Vertraulichkeit und Sicherung der personenbezogenen Daten, das Statut und die Aufgaben eines Datenschutzbeauftragten innerhalb des Zentrums sowie die Weise fest, in der das Zentrum dem Ausschuß für den Schutz des Privatlebens hinsichtlich der Verarbeitung personenbezogener Daten Bericht erstatten muß.

§ 4. Die Auskünfte, die das Zentrum auf Anfrage der Öffentlichkeit erteilt, beruhen auf den Auskünften, über die es verfügt, und dürfen nicht in Form von Listen oder systematischen Übersichten schädlicher sektiererischer Organisationen vorgelegt werden.»

Die Stellungnahmen und Empfehlungen des Zentrums sind begründet und werden veröffentlicht, außer wenn eine ordnungsgemäß begründete anderslautende Entscheidung des Zentrums vorliegt (Artikel 7).

Das Zentrum kann über den vollständigen Stenographiebericht der öffentlichen Anhörungen des parlamentarischen Untersuchungsausschusses der Abgeordnetenkammer im Hinblick auf die Ausarbeitung einer Politik zur Bekämpfung der ungesetzlichen Praktiken von Sekten und deren Gefahren für die Gesellschaft und den Einzelnen, insbesondere für Minderjährige, verfügen (Artikel 8 § 2). Zur Ausführung all seiner Ausgaben kann das Zentrum auf die Mitarbeit von Experten zurückgreifen (Artikel 9).

Für alle Personen, die mit vom Zentrum gesammelten vertraulichen Daten arbeiten, gilt das Berufsgeheimnis gemäß Artikel 458 des Strafgesetzbuches. Dieselbe Verpflichtung gilt auch für jeden, der nicht zum Zentrum gehört, aber als Sachverständiger, Untersuchender oder Mitarbeiter auftritt (Artikel 10).

Das Zentrum legt alle zwei Jahre dem Ministerrat, den gesetzgebenden Kammern sowie den Räten und Regierungen der Gemeinschaften und Regionen einen Bericht über seine Tätigkeiten vor (Artikel 11).

Die Zelle wird ihrerseits ebenfalls beim Justizministerium eingerichtet. In ihr führt der Justizminister oder sein Beauftragter den Vorsitz (Artikel 13 und 14).

Die Zelle hat folgende Aufgaben: die Aktionen der öffentlichen Dienste und Behörden koordinieren; die Entwicklung der ungesetzlichen Praktiken der schädlichen sektiererischen Organisationen untersuchen; Maßnahmen vorschlagen, die geeignet sind, die Koordinierung und die Effizienz dieser Aktionen zu verbessern; in Absprache mit den zuständigen Dienststellen und Verwaltungen eine Vorbeugungspolitik für die Bürger gegenüber den Tätigkeiten der schädlichen sektiererischen Organisationen fördern; eine enge Zusammenarbeit mit dem Zentrum aufbauen und die erforderlichen Maßnahmen ergreifen, um die Empfehlungen und Vorschläge des Zentrums auszuführen (Artikel 15).

## IV. In rechtlicher Beziehung

- A -

## In bezug auf die Zulässigkeit

## Was die VoE Antroposofische Vereniging in België betrifft

A.1.1. Die erste klagende Partei, die VoE Antroposofische Vereniging in België, verfolgt gemäß Artikel 2 ihrer Satzung folgendes Ziel: «die Kenntnis des Menschen und der Welt nach den Methoden der von Rudolf Steiner unter der Bezeichnung der Anthroposophie gegründeten Geisteswissenschaft fördern». In ihrer Klageschrift erläutert sie, daß sie sich als eine Vereinigung mit einer weltanschaulichen, aber nicht religiösen Zielsetzung verstehe, ohne jedoch ungesetzliche schädliche Tätigkeiten auszuüben, Einzelpersonen oder der Gesellschaft zu schaden oder die menschliche Würde anzutasten.

Nach ihrer Auffassung werde sie vom angefochtenen Gesetz unmittelbar und in ungünstigem Sinne betroffen. Ihre Tätigkeiten würden nämlich zu Unrecht in der (nicht von der Kammer selbst angenommenen) Liste der Sekten angeführt, die im Bericht des Kammerausschusses enthalten sei, so daß die Gefahr bestehe, daß das Zentrum die klagende Partei in die Liste der zu untersuchenden schädlichen sektiererischen Organisationen aufnehme. Daß diese Gefahr tatsächlich bestehe, gehe aus einer von der Französischen Gemeinschaft veröffentlichten Broschüre hervor, in der die obenerwähnte Liste verwendet und die Anthroposophie beschrieben werde als «esoterische Sekte, die eine geheime Lehre, magische Kräfte vermittelt» und in der der Tod eines Minderjährigen auf die durch einen Arzt, der im übrigen nicht Mitglied der klagenden Partei sei, angewandten anthroposophischen Methoden zurückgeführt werde. Es sei mehr als wahrscheinlich, daß das Zentrum, das ein öffentlich zugängliches Dokumentationszentrum einzurichten habe, die Broschüre der Französischen Gemeinschaft übernehmen werde ohne die geringste Garantie, daß auch Gerichtsentscheidungen übernommen würden, die als vorläufige oder endgültige Maßnahme die Streichung bestimmter Angaben in der Broschüre anordneten, unter anderem die Angaben bezüglich der Anthroposophie.

A.1.2. Der Ministerrat merkt an, daß diese Partei sich nur auf ihre Rechtspersönlichkeit berufen könne, wenn sie die Formalitäten des Gesetzes über die Vereinigungen ohne Erwerbzweck (VoE-Gesetz) einhalte. Der Beschluß des Verwaltungsrates zum Einreichen der Klage, der der Klageschrift beigefügt sei, sei von sechs Personen unterschrieben, während der Verwaltungsrat gemäß den jüngsten veröffentlichten Angaben aus neun Personen bestehe, so daß einseitig nicht feststehe, ob der Beschluß einstimmig gefaßt worden sei. Das Dokument sei auch von Personen unterschrieben, die gemäß den jüngsten veröffentlichten Angaben entweder nicht dem Verwaltungsrat angehörten oder die gemäß diesen Angaben eine andere Eigenschaft besäßen als diejenige, die sie auf diesem Dokument anführten. Die erste klagende Partei habe somit entweder nicht rechtsgültig beschlossen, vor Gericht aufzutreten, oder sie habe es versäumt, die heutige Zusammensetzung des Verwaltungsrates in den Anlagen zum *Belgischen Staatsblatt* zu veröffentlichen. In beiden Fällen sei die Unzulässigkeit der Klage festzustellen.

Die klagende Partei vermerke in dem besagten Dokument ebenfalls nicht, wie dies durch Artikel 11 des VoE-Gesetzes vorgeschrieben sei, «unmittelbar» vor oder nach der Bezeichnung der Vereinigung die Wörter «Vereinigung ohne Erwerbzweck», so daß auch aus diesem Grund die Rechtspersönlichkeit nicht geltend gemacht werden könne.

A.1.3. Gemäß der ersten klagenden Partei entbehre der erste Einwand des Ministerrat einer faktischen Grundlage. Auf der außerordentlichen Generalversammlung vom 21. April 1999 seien gewisse Verwaltungsratsmitglieder wiedergewählt und eine Reihe neuer Verwaltungsratsmitglieder ernannt worden. Dieser Beschluß sei dem Gericht erster Instanz Gent sowie den Dienststellen des *Belgischen Staatsblatts* am 22. April 1999 im Hinblick auf die Veröffentlichung in den Anlagen mitgeteilt worden. Die am 21. April 1999 gewählten oder wiedergewählten Personen hätten den Klageerhebungsbeschluß unterschrieben. Erst am 28. Oktober 1999 sei eine Zahlungsaufforderung ergangen. Die Zahlung sei am 10. November 1999 erfolgt.

In bezug auf den zweiten vom Ministerrat erhobenen Einwand zeigt sich die erste klagende Partei erstaunt über dessen Bedeutungslosigkeit. Gemäß der Rechtsprechung könne eine Klage aus diesen Gründen nur für unzulässig erklärt werden, wenn es dem Beklagten gelinge zu beweisen, daß dieses Versäumnis ihm einen Schaden zufüge, oder wenn ein Mißbrauch oder Betrug vorliege, was im vorliegenden Fall nicht zutrefte. Die Angabe der Abkürzung «VoE» genüge. Im vorliegenden Fall stelle sich heraus, daß der Vermerk «Vereinigung ohne Erwerbzweck» auf dem Briefpapier angegeben sei.

A.1.4. Der Ministerrat vertritt außerdem den Standpunkt, daß die Klage der ersten klagenden Partei in Ermangelung des rechtlich erforderlichen Interesses unzulässig sei. Um prüfen zu können, ob das angefochtene Gesetz die erste klagende Partei unmittelbar und in ungünstigem Sinne betreffe, müßten der Gegenstand und der allgemeine Zweck des Gesetzes geprüft werden. Das Arbeitsgebiet des Zentrums und der Zelle sei streng abgegrenzt durch den im Gesetz enthaltenen Begriff «schädliche sektiererische Organisation». Nur die Organisationen, die in den Anwendungsbereich der in Artikel 2 des Gesetzes angeführten Definition fielen, stellten das Untersuchungs- und Arbeitsgebiet des Zentrums dar. Nur diese Organisationen seien unmittelbar und in ungünstigem Sinne vom angefochtenen Gesetz betroffen. Die erste klagende Partei streite ab, daß sie eine solche Organisation sei. Hieraus gehe bereits hervor, daß sie selbst der Auffassung sei, nie unmittelbar und in ungünstigem Sinne vom angefochtenen Gesetz betroffen sein zu können. Sie befürchte dennoch, daß der Umstand, in der Vergangenheit auf eine besonders unglückliche Weise mit dem Vorwurf, sie sei eine Sekte, befleckt worden zu sein, dazu führen könne, daß die durch das Gesetz geschaffenen Einrichtungen sich dazu veranlaßt sähen, auch sie zu untersuchen und über ihre Tätigkeiten der Öffentlichkeit Stellungnahmen abzugeben. Aus dem bloßen Umstand, daß die erste Partei vom parlamentarischen Untersuchungsausschuß genannt worden sei, könne jedoch nicht abgeleitet werden, daß sie zum Arbeitsbereich des Zentrums oder der Zelle gehören werde. Die betreffende Liste sei nicht mehr oder weniger als eine Übersicht aller Bewegungen, deren Name während der Arbeiten des Untersuchungsausschusses genannt worden sei. Sie bedeute keineswegs, daß es tatsächlich sektiererische Organisationen oder gar schädliche sektiererische Organisationen seien. Es obliege im übrigen nicht dem Zentrum, Listen oder andere systematische Übersichten von schädlichen sektiererischen Organisationen bekanntzumachen. Es könne lediglich Stellungnahmen und Informationen auf individueller Basis erteilen an Personen, die darum bäten, und dies nur über schädliche sektiererische Organisationen. Der Umstand, daß die Anthroposophie auf unglückliche Weise in einer Broschüre der Französischen Gemeinschaft genannt worden sei, könne ebensowenig ein ausreichendes Interesse liefern. Der Präsident des Gerichts erster Instanz Brüssel habe in einer unmißverständlichen Formulierung Kritik an den Auszügen dieser Broschüre, die sich auf die anthroposophische Bewegung bezögen, geübt, und angeordnet, daß sie gestrichen werden müßten. Der Umstand, daß gegen diese Verfügung Einspruch eingelegt worden sei, leiste der Feststellung keinen Abbruch, daß die Verfügung rechtskräftig sei und daß beim heutigen Stand der Dinge die Vorgehensweise der Französischen Gemeinschaft als falsch anzusehen sei. Das durch das angefochtene Gesetz eingerichtete Zentrum biete alle erforderlichen Garantien hinsichtlich der Fachkunde und der Objektivität. Daher scheine es ausgeschlossen, daß dieses Zentrum mit der gleichen Nachlässigkeit vorgehen werde wie die Französische Gemeinschaft bei der Veröffentlichung ihrer Broschüre. Die erste klagende Partei habe daher einmal mehr von der Einrichtung eines solchen Zentrums nichts zu befürchten und sei dadurch keineswegs unmittelbar und in ungünstigem Sinne betroffen.



A.1.5. Die erste klagende Partei vertritt den Standpunkt, daß die Einwände des Ministerrates in Wirklichkeit die Wohlbegründetheit der Klagegründe betreffen. Bei der Prüfung der Zulässigkeit genüge es festzustellen, daß die klagende Partei durch die angefochtene Norm unmittelbar und in ungünstigem Sinne *würde betroffen sein können*. Das Interesse werde diesbezüglich im weiten Sinne ausgelegt (siehe u.a. Urteil Nr. 110/99, B.4.4.4). Die von der ersten klagenden Partei in ihrer Klageschrift angeführten Elemente, die anderen hinzugefügt worden seien (beispielsweise der Bericht des Untersuchungsausschusses in Frankreich, der die Anthroposophie auf anfechtbare Weise behandelt habe, das Recht auf Gegendarstellung im Fernsehprogramm France 2), deuteten ausreichend darauf hin, daß das angefochtene Gesetz die Tätigkeiten der ersten klagenden Partei unmittelbar und in ungünstigem Sinne betreffen könne, und dies sicherlich, wenn man wisse, daß das Zentrum der Öffentlichkeit eine Dokumentation zur Verfügung stellen müsse und daß diese Dokumentation sehr wahrscheinlich gewisse der oben erwähnten Informationen über die Anthroposophie umfassen werde.

*Was die zweite und dritte klagende Partei betrifft*

A.1.6. L. Vandecasteele und J. Borghs träten gleichzeitig als Einzelpersonen und in ihrer Eigenschaft als Mitglieder der VoE Antroposofische Vereniging in België auf. Das angefochtene Gesetz könne sie unmittelbar und in ungünstigem Sinne betreffen, weil es unter anderem besage, daß «personenbezogene Daten, die sich auf die Überzeugung oder auf Tätigkeiten auf weltanschaulichem oder religiösem Gebiet beziehen» verarbeitet werden könnten. Insofern diese Daten sich auf Einzelpersonen bezögen aus dem einzigen Grund, daß sie Mitglieder einer Gruppierung seien, die (zu Unrecht) als eine schädliche sektiererische Organisation betrachtet werden könnte, wiesen sie nach ihrer Auffassung ein ausreichendes Interesse nach, um die Nichtigerklärung des angefochtenen Gesetzes zu erreichen.

A.1.7. Der Ministerrat ist der Auffassung, daß die obenangeführten Personen nicht das erforderliche Interesse nachwiesen. Sie legten Artikel 6 § 3 des Gesetzes nämlich falsch aus. Dieser Artikel sei in Verbindung mit Artikel 2 des Gesetzes zu lesen, der die «schädlichen sektiererischen Organisationen» definiere. Die personenbezogenen Daten, die durch das Zentrum verarbeitet werden könnten, dürften nur die Daten sein, die erforderlich seien, um die schädlichen sektiererischen Organisationen zu untersuchen und um diesbezüglich der Öffentlichkeit die erforderlichen Auskünfte zu erteilen. Da die erste klagende Partei nach ihrer eigenen Darstellung nicht eine solche Organisation sei, sei es folglich unmöglich, daß die personenbezogenen Daten der zweiten und der dritten klagenden Partei verarbeitet würden. Sie hätten in dieser Hinsicht eine absolut unberechtigte Befürchtung. Es gebe keinerlei Anlaß zu der Annahme, daß ihre Rechtslage durch das angefochtene Gesetz geändert werde. Sie hätten jedenfalls kein Interesse an den Klagegründen, die nicht gegen Artikel 6 § 3 gerichtet seien.

A.1.8. Die zweite und die dritte klagende Partei sind der Auffassung, daß die Behauptung des Ministerrates erstaunlich sei. Müsse man, um festzustellen, daß eine bestimmte Organisation keine schädliche sektiererische Organisation im Sinne des Gesetzes sei, die betreffende Organisation nicht zunächst analysiert, untersucht oder sogar inspiziert haben? Müsse man dazu nicht notwendigerweise personenbezogene Daten über die Mitglieder der betreffenden Organisation behandeln?

Die zweite klagende Partei wünsche noch hinzuzufügen, daß sie Mitglied der «Belgische Vereniging van Antroposofische Artsen» sei. Die dritte klagende Partei wende in ihrer Klage aus der Anthroposophie hervorgehende Methoden an. Alleine aus diesen Gründen drohten sie durch die angefochtene Norm unmittelbar und in ungünstigem Sinne betroffen zu werden. Gemäß der ständigen Rechtsprechung des Hofes müßten Bürger, die ein Interesse zum Auftreten vor Gericht nachwiesen, kein Interesse an den von ihnen angeführten Klagegründen nachweisen.

*Zur Hauptsache*

A.2.1. In der Hauptsache wird die Nichtigerklärung des Gesetzes vom 2. Juni 1998 zur Errichtung eines Informations- und Beratungszentrums bezüglich der schädlichen sektiererischen Organisationen sowie einer Administrativen Koordinierungszelle bezüglich der Bekämpfung schädlicher sektiererischer Organisationen gefordert. Hilfsweise wird die Nichtigerklärung der Artikel 2 und 6 § 1 Nrn. 2, 3 und 4, § 3 und § 4 desselben Gesetzes gefordert.

*In bezug auf den ersten Klagegrund*

A.2.2. Der erste Klagegrund, in dem die vollständige Nichtigerklärung des Gesetzes gefordert wird, ist abgeleitet aus dem Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, in Verbindung mit den Artikeln 19, 22, 24 und 27 der Verfassung, den Artikeln 8, 9 und 10 der Europäischen Menschenrechtskonvention sowie den Artikeln 18 und 19 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte.

Er ist wie folgt formuliert:

«Indem das Gesetz vom 2. Juni 1998 ein Informations- und Beratungszentrum sowie eine Administrative Zelle einrichtet, deren Tätigkeiten auf die Bekämpfung schädlicher sektiererischer Organisationen ausgerichtet sind, und diese Organisationen beschrieben werden als ' alle Gruppierungen, die eine weltanschauliche oder religiöse Zielsetzung verfolgen oder sich als solche ausgeben und in ihrer Organisation oder Praxis schädliche ungesetzliche Tätigkeiten ausüben, Einzelpersonen oder der Gesellschaft schaden oder die menschliche Würde antasten ' ; indem das Zentrum unter anderem die Aufgabe hat, die Öffentlichkeit und jede Person, die darum bittet, zu informieren sowie aus eigener Initiative oder auf Ersuchen gleich welcher öffentlichen Verwaltung Empfehlungen und Stellungnahmen abzugeben über das Phänomen der schädlichen sektiererischen Organisationen; indem das Zentrum in diesem Zusammenhang dazu ermächtigt ist, personenbezogene Daten in bezug auf die Überzeugung oder die Tätigkeit auf weltanschaulichem oder religiösem Gebiet gemäß Artikel 6 des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 über den Schutz des Privatlebens hinsichtlich der Verarbeitung personenbezogener Daten zu verarbeiten; indem das Zentrum Sachverständige hinzuziehen kann und schließlich die Administrative Koordinierungszelle beauftragt ist, eine enge Zusammenarbeit mit dem Zentrum aufzubauen sowie die Empfehlungen und Vorschläge des Zentrums auszuführen;

Während, erster Teil, das Gesetz durch nicht sachdienliche oder unverhältnismäßige Mittel die Meinungsfreiheit, die Religionsfreiheit, die Freiheit der Kulte, die Unterrichtsfreiheit, die Vereinigungsfreiheit, so wie diese Freiheiten durch verschiedene Bestimmungen der belgischen Verfassung und durch Bestimmungen des überstaatlichen Rechtes geschützt sind, in Frage stellt; während es insbesondere an sich nicht gerechtfertigt ist, wie es mit dem Gesetz geschieht, eine Art offizieller Einrichtung einzusetzen, die vorbeugend untersucht wird, unter Umständen, die im übrigen unzureichend verdeutlicht wurden, ob eine Vereinigung, eine Bewegung oder irgendeine Gruppierung eine schädliche sektiererische Organisation ist, worunter auf diskriminierende Weise lediglich ' alle Gruppierungen zu verstehen [sind], die eine weltanschauliche oder religiöse Zielsetzung verfolgen oder sich als solche ausgeben und in ihrer Organisation oder Praxis schädliche ungesetzliche Tätigkeiten ausüben, Einzelpersonen oder der Gesellschaft schaden oder die menschliche Würde antasten ' ;

Während nach Darlegung der klagenden Parteien das Gesetz vom 2. Juni 1998 die grundlegenden Prinzipien des Rechtsstaates mißachtet, die erfordern, daß die schädlichen Tätigkeiten als ungesetzliche Tätigkeiten beschrieben werden und nicht als Tätigkeiten, die Einzelpersonen oder der Gesellschaft schaden können oder die menschliche Würde antasten können; während die Feststellung der Ungesetzlichkeit nur durch die rechtsprechende Gewalt erfolgen kann und nicht durch irgendeine andere Behörde, beispielsweise ein Zentrum, das der ausführenden Gewalt untersteht; während schließlich die Gesetzeswidrigkeit nur nach einer kontradiktorischen Verhandlung und *a posteriori* festgestellt werden kann und nicht, wie es hier der Fall ist, in vorbeugender Weise auf der Grundlage von Verdächtigungen oder einer Dokumentation, deren Objektivität nicht gewährleistet ist, durch eine ' Kennzeichnung ', die ein Zentrum verleiht, ohne die Garantien, die ein Verfahren vor einem Gericht bietet;

Und während, zweiter Teil, durch die Einschränkung der schädlichen sektiererischen Gruppierungen auf Gruppierungen, ' die eine weltanschauliche oder religiöse Zielsetzung verfolgen oder sich als solche ausgeben ', ohne vernünftige Rechtfertigung eine Diskriminierung gegenüber anderen Gruppierungen geschaffen wird, die ebenfalls schädliche ungesetzliche Tätigkeiten betreiben können und deren Tätigkeiten *a posteriori* kontrolliert werden (beispielsweise: Umweltschutzbewegungen, politische Bewegungen, kulturelle Bewegungen, Sportbewegungen, paramilitärische Bewegungen, verschiedene Militanten, usw.);

Während sich auch dann, wenn das Unterscheidungskriterium als relevant angesehen werden sollte, herausstellt, daß es nicht im Verhältnis steht, da zu den schädlichen sektiererischen Organisationen alle Gruppierungen mit einer weltanschaulichen oder religiösen Zielsetzung gehören, die, ohne schädliche ungesetzliche Tätigkeiten zu betreiben, ' Einzelpersonen oder der Gesellschaft schaden oder die menschliche Würde antasten ';

Während gegen Artikel 19 der Verfassung, der besagt, daß ' die Freiheit der Kulte, diejenige ihrer öffentlichen Ausübung sowie die Freiheit, zu allem seine Ansichten kundzutun, [...] gewährleistet [werden], unbeschadet der Ahndung der bei der Ausübung dieser Freiheiten begangenen Delikte ', verstoßen wird, da eine vorbeugende Maßnahmen eingeführt wird, wohingegen Artikel 19 lediglich repressive Maßnahmen ermöglicht;

Während in gleicher Weise Artikel 27 der Verfassung den Belgiern das ' Recht, Vereinigungen zu bilden ' garantiert, wobei ' dieses Recht [...] keiner präventiven Maßnahme unterworfen werden [darf] '; während das angefochtene Gesetz jedoch eine präventive Maßnahme ins Leben ruft zum Nachteil der schädlichen sektiererischen Organisationen, die als Gruppierungen mit einer weltanschaulichen oder religiösen Zielsetzung verstanden werden, die nicht nur schädliche ungesetzliche Praktiken betreiben würden, sondern deren bloße Existenz bereits Einzelpersonen oder der Gesellschaft schaden oder die menschliche Würde antasten würde;

Während die vorbeugende Beschaffenheit des Auftretens des Zentrums und der Zelle, das eine Verletzung der Religionsfreiheit und der Vereinigungsfreiheit darstellt, noch verstärkt wird durch den Verstoß gegen Artikel 22 der Verfassung, der besagt: ' Jeder hat ein Recht auf Achtung vor seinem Privat- und Familienleben '; während das Zentrum tatsächlich personenbezogene Daten in bezug auf die Überzeugung oder die Tätigkeiten auf weltanschaulicher oder religiöser Ebene wird verarbeiten können; während die Verarbeitung dieser Daten ein Ziel an sich ist; obwohl Artikel 6 des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 über den Schutz des Privatlebens hinsichtlich der Verarbeitung personenbezogener Daten besagt, daß die Verarbeitung dieser Art von Daten nur statthaft ist zu dem durch oder aufgrund des Gesetzes festgelegten Ziel und unter einer Reihe von Garantien; während es im vorliegenden Fall nicht mehr um die Verarbeitung von Daten bezüglich der weltanschaulichen oder religiösen Überzeugung im Hinblick auf ein anderes Ziel geht, sondern auf das alleinige Ziel, die Untersuchung des Phänomens der schädlichen sektiererischen Organisationen in Belgien sowie die Betreuung und die Information der Öffentlichkeit zu ermöglichen;

Während die Tätigkeiten des Zentrums ebenfalls eine Verletzung der Unterrichtsfreiheit darstellen, da die Existenz des Zentrums die Freiheit, einen Unterricht zu organisieren, in Frage stellt, insofern das Zentrum durch eine Art Kennzeichnung bestimmen wird, welche Gruppierungen, die ein weltanschauliches oder religiöses Ziel verfolgen oder sich als solche ausgeben, schädliche ungesetzliche Tätigkeiten betreiben oder Einzelpersonen oder der Gesellschaft schaden oder aber die menschliche Würde antasten würden, und diesen Gruppierungen folglich das Recht entzogen werden wird, frei einen Unterricht einzurichten, dies unter Berücksichtigung ihrer ' Kennzeichnung '; während diese Art von Einstufung, auch wenn sie nicht in Form einer Liste oder systematischen Aufzählung der schädlichen sektiererischen Organisationen vorgelegt wird, nicht mit den Rechten und Freiheiten in Einklang stehen kann, die durch die Verfassung und die im innerstaatlichen belgischen Recht anwendbaren internationalen Verträge gewährleistet werden.»

A.2.3.1. Der erste Teil des Klagegrunds sei nach Auffassung des Ministerrates unzulässig, da darin nicht erläutert werde, in welcher Weise gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung verstoßen werden könne.

Die Kritik der klagenden Parteien entbehre auch einer faktischen Grundlage oder sei zumindest unbegründet. Die Tätigkeiten des Zentrums seien keineswegs darauf ausgerichtet, offizielle Feststellungen von Ungesetzlichkeiten vorzunehmen. Die Aufgabe des Zentrums sei auf das Untersuchen und die Beratung bezüglich des Phänomens der schädlichen sektiererischen Organisationen begrenzt. Es gehöre nicht zur Aufgabe des Zentrums, «Kennzeichnungen» zu vergeben oder Listen von schädlichen sektiererischen Organisationen aufzustellen. Das Zentrum werde nie aus eigener Initiative bestimmte Praktiken vorbeugend verhindern können oder in irgendeiner Weise dagegen auftreten können.

A.2.3.2. Nach Darstellung des Ministerrates sei auch der zweite Teil des Klagegrunds unbegründet. Der Behandlungsunterschied zwischen den schädlichen weltanschaulichen und religiösen Gruppierungen und anderen schädlichen Organisationen sei objektiv und beruhe auf einer vernünftigen Grundlage. Niemand könne ernsthaft bezweifeln, daß der Kampf gegen die Plage der schädlichen Sekten eine zulässige Zielsetzung sei. Die durch das angefochtene Gesetz geschaffenen Einrichtungen dienten gerade dazu, nützliche Instrumente zu bilden, um der Obrigkeit in diesem Kampf zu helfen und gleichzeitig die Öffentlichkeit zu informieren sowie den Opfern beizustehen und sie weiterzuleiten. Die besonderen und vielseitigen Erscheinungsformen der schädlichen sektiererischen Organisationen machten die Aufgabe der Behörden, hiergegen vorzugehen, besonders schwierig. Das angefochtene Gesetz solle einen Beitrag zu einer integrierteren und wissenschaftlich fundierteren Weise zur Behandlung dieses Problems leisten. Eine einschränkende Definition der schädlichen sektiererischen Organisationen sei hierzu erforderlich gewesen. Der Hinweis auf die weltanschauliche oder religiöse Beschaffenheit dieser Organisationen oder derjenigen, die sich als solche ausgäben, sei dabei unvermeidlich. Die Arbeit des parlamentarischen Untersuchungsausschusses habe hinlänglich gezeigt, daß diese neuen Einrichtungen sehr nützlich sein würden. Das Gesetz gewährleiste hinlänglich die Unabhängigkeit, Objektivität und Sachkunde dieser Einrichtungen. Die parlamentarische Versammlung des Europarates habe im übrigen am 22. Juni 1999 einstimmig eine Empfehlung angenommen, die den Mitgliedstaaten die Einrichtung eines nationalen Informationszentrums bezüglich der gefährlichen Sekten vorschläge.

Der Umstand, daß eine unabhängige und sachkundige Instanz Untersuchungen über das Phänomen der schädlichen sektiererischen Organisationen durchführen und diesbezügliche Informationen erteilen werde, beraube die klagenden Parteien insgesamt nicht der Freiheit, sich zu der von ihnen gewünschten Konfession zu bekennen oder ihre Meinung auszudrücken. Das Zentrum sei nicht befugt, «Kennzeichnungen» zu erteilen.

In jedem Fall sei festzustellen, daß Artikel 19 der Verfassung nicht verhindere, daß gewisse Einschränkungen für die Freiheit der Kulte und der Meinungsäußerung eingeführt würden, insofern diese Einschränkungen den Erfordernissen von Artikel 10 Absatz 2 der Europäischen Menschenrechtskonvention und Artikel 19 Absatz 3 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte entsprächen. Falls der Hof feststellen sollte, daß das angefochtene Gesetz dennoch Einschränkungen der durch Artikel 19 der Verfassung gewährleisteten Freiheiten beinhalten würde, *quod non*, sei festzuhalten, daß sie im Lichte der obenerwähnten Bestimmungen gerechtfertigt seien. Das gleiche gelte für die von den klagenden Parteien angeführten Einschränkungen der Vereinigungsfreiheit, des Rechtes auf Achtung vor dem Privatleben und der Unterrichtsfreiheit.

A.2.4.1. Die Regierung der Französischen Gemeinschaft vertritt den Standpunkt, daß der erste Teil des Klagegrunds unzulässig sei. Die allgemeine Darlegung des Klagegrunds ergebe, daß er aus dem Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, in Verbindung mit anderen Bestimmungen der Verfassung und internationaler Verträge, abgeleitet sei. Er führe jedoch lediglich einen Verstoß gegen die Meinungsfreiheit, die Religionsfreiheit und die Freiheit der Kulte sowie gegen die Vereinigungs- und Unterrichtsfreiheit an. Mit Ausnahme der letztgenannten Freiheit handele es sich um ein Bündel von Freiheiten und Rechten, für die der Hof nicht zuständig sei. In bezug auf die Unterrichtsfreiheit würden die klagenden Parteien nicht angeben, inwiefern gegen diese Freiheit verstoßen würde.

Aus Artikel 17 der Europäischen Menschenrechtskonvention gehe hervor, daß niemand ein ausdrücklich in dieser Konvention festgelegtes Recht geltend machen könne, um gegen ein anderes grundlegendes Recht zu verstoßen, das darin festgehalten sei. Es stehe den klagenden Parteien daher nicht zu, die obenerwähnten Freiheiten anzuführen, ohne gleichzeitig anzugeben, in welcher Weise gegen diese Rechte verstoßen worden sei, um zu rechtfertigen, daß ein Verstoß gegen grundlegende Rechte begangen werde, wie das Recht auf Menschenwürde, den Schutz der Person und das Recht, unter Beachtung der öffentlichen Ordnung in einer demokratischen Gesellschaft zu leben. Der Schutz der grundlegenden Rechte rechtfertige nicht nur, sondern verlange sogar, daß der Gesetzgeber den Begriff der schädlichen sektiererischen Organisationen auf die Gruppierungen ausdehne, deren Tätigkeiten Einzelpersonen oder der Gesellschaft schaden oder die menschliche Würde antasten könnten.

Schädliche sektiererische Organisationen verletzen ernsthaft die Grundrechte, wie aus dem Bericht des parlamentarischen Untersuchungsausschusses hervorgehe. Da jeder demokratische Staat verpflichtet sei, die Einhaltung der Grundrechte zu sichern, sei die Einrichtung eines Zentrums, dessen einziges Ziel darin bestehe, die schädlichen sektiererischen Organisationen zu untersuchen und die Öffentlichkeit darüber zu informieren, verhältnismäßig und sachdienlich. Der Auftrag des Zentrums sei vergleichbar mit dem Auftrag des Zentrums für Chancengleichheit und Rassismusbekämpfung. Das Zentrum habe einen Auftrag der Information, des Beistandes und der Untersuchung, doch es habe keineswegs den Auftrag, Handlungen vorzunehmen, die Rechtsfolgen für die als sektiererisch oder schädlich bezeichneten Gruppierungen haben könnten. Das Zentrum diene ebensowenig dazu, jemanden zur Aufgabe seiner Überzeugungen zu zwingen. Die Einrichtung des Zentrums entspreche der Empfehlung der parlamentarischen Versammlung des Europarates. Gruppierungen, die nicht mit den über sie verbreiteten Informationen einverstanden seien, verfügten im übrigen immer über eine angemessene Einspruchsmöglichkeit vor den ordentlichen Gerichtsbarkeiten, um möglichen Irrtümern in den vom Zentrum erteilten Auskünften ein Ende setzen zu lassen.

Der Klagegrund sei unzulässig, insofern er einen Verstoß gegen das Gesetz vom 8. Dezember 1992 über den Schutz des Privatlebens anführe.

A.2.4.2. Die Regierung der Französischen Gemeinschaft ist der Auffassung, daß auch der zweite Teil des Klagegrunds unbegründet sei. Es sei nicht nur gerechtfertigt, sondern auch notwendig, in die Definition der schädlichen sektiererischen Organisationen die Gruppierungen aufzunehmen, die Einzelpersonen oder der Gesellschaft schaden oder die die menschliche Würde antasteten. Es sei nicht einzusehen, worin die vorbeugende Beschaffenheit der angefochtenen Maßnahme bestehen würde. Die Zielsetzung des Zentrums bestehe darin, das Phänomen der schädlichen sektiererischen Organisationen zu untersuchen, die Personen, die es wünschten, zu informieren und ihnen beizustehen. Für das Zentrum gehe es keineswegs darum, Maßnahmen zu ergreifen, die dazu dienten, die sektiererischen Organisationen zu bekämpfen, die Gedankenfreiheit, die Freiheit der Kulte, die Vereinigungsfreiheit, das Recht auf Achtung vor dem Privat- und Familienleben oder die Unterrichtsfreiheit einzuschränken. Es gehe für das Zentrum ebenfalls nicht darum, die bei der Anwendung dieser verschiedenen Freiheiten begangenen Gesetzesübertretungen zu bestrafen. Das Ziel des Zentrums sei es, eine Botschaft der Wachsamkeit an die breite Öffentlichkeit zu richten und den Personen beizustehen, indem es sie über die Organisationen informiere, sie über ihre Rechte informiere und, falls sie es wünschten, ihnen beizustehen, um ihre Rechte geltend zu machen. Das grundlegende Prinzip der Kontrolle *a posteriori* bleibe bestehen. Es sei zumindest vernünftig, den Arbeitsbereich des Zentrums auf die schädlichen sektiererischen Organisationen zu beschränken, so wie sie im Bericht des parlamentarischen Untersuchungsausschusses beschrieben worden seien.

Der Hof sei nicht befugt, ein Gesetz anhand eines anderen Gesetzes zu prüfen. Insofern der Klagegrund den Verstoß gegen Artikel 6 des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 anführe, sei er unzulässig. Außerdem könne Artikel 6 § 1 des angefochtenen Gesetzes nicht gegen diese Bestimmung verstoßen.

Im Klagegrund werde nicht dargelegt, inwiefern gegen Artikel 22 der Verfassung, in Verbindung mit den Artikeln 10 und 11, verstoßen würde. Auch diesbezüglich sei der Klagegrund unzulässig. Von einer Diskriminierung könne im übrigen nicht die Rede sein, da das Zentrum das Gesetz vom 8. Dezember 1992 einhalten müsse und da das angefochtene Gesetz eine Reihe zusätzlicher Garantien auferlege, wie die Einhaltung des Berufsgeheimnisses, das auch für außenstehende Mitarbeiter gelte.

A.2.5.1. Die klagenden Parteien sind der Auffassung, daß die vom Ministerrat und von der Regierung der Französischen Gemeinschaft in bezug auf den ersten Teil des ersten Klagegrunds angeführte Unzulässigkeitseinrede nicht annehmbar sei. Im ersten Teil des ersten Klagegrunds führten die klagenden Parteien - wie ebenfalls aus der langen Antwort der anderen Parteien hervorgehe - an, daß die Einrichtung des Zentrums und der Zelle an sich einen Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, in Verbindung mit einer Reihe anderer Bestimmungen der Verfassung und des internationalen Rechts, beinhalte. Es würden nämlich auf diskriminierende und unverhältnismäßige Weise diese Rechte und Freiheiten beeinträchtigt, weil deren Inanspruchnahme unterschiedlich geregelt werde, und zwar ausschließlich in bezug auf diejenigen, die als Mitglieder einer schädlichen sektiererischen Organisation angesehen würden, zumindest insofern diese Organisation eine weltanschauliche oder religiöse Berufung habe oder dies vorgebe. Die Aufgaben, die das Gesetz dem Zentrum und der Zelle erteile, beinhalteten an sich, daß sie sich auf diskriminierende Weise mit ideologischen und weltanschaulichen Gruppen beschäftigten, insbesondere Minderheitsgruppen. Es gebe keine Garantie dafür, daß das Zentrum die durch die Verfassung oder die Gesetze anerkannten großen Religionen auf die gleiche und objektive Weise behandeln werde wie die Minderheitsgruppen. Nichts erlaube es darüber hinaus, ohne Diskriminierung eine religiöse oder spirituelle Gruppe von einer sektiererischen Organisation zu unterscheiden.

A.2.5.2. Alle angeführten Bestimmungen der Verfassung und des internationalen Rechts gewährleisten nach Auffassung der klagenden Parteien ein System von Rechten und Freiheiten, das nur auf repressive und nicht auf präventive Weise die Ausübung dieser Grundrechte und -freiheiten sanktioniere. Während Artikel 60 der Europäischen Menschenrechtskonvention nicht jegliche vorbeugende Einschränkung dieser Freiheiten ausschließe, habe gemäß derselben Bestimmung das für den Einzelnen günstigere belgische verfassungsrechtliche System Vorrang vor dem System der Konvention. Man müsse sich dessen ständig bewußt sein, daß auf diesem Gebiet die Freiheit die Regel sei und die Kontrolle die Ausnahme.

Wenn Mißbräuche auf dem Gebiet der Vereinigungsfreiheit, der Freiheit der Kulte, der Religionsfreiheit, der Gewissensfreiheit und der Freiheit der Meinungsäußerung festgestellt würden, seien in einem demokratischen Regime nur ein *nachträgliches* Auftreten der *ordentlichen Gerichte* zulässig. Aus diesen Gründen bestünden strafrechtliche, zivilrechtliche und verwaltungsrechtliche Verfahren, um ungesetzliche Praktiken von Gruppen ungeachtet ihrer religiösen, esoterischen oder spirituellen Beschaffenheit zu sanktionieren. Die Einführung einer besonderen Gesetzgebung in bezug auf gefährliche Sekten sei nicht die beste Antwort auf das Phänomen, wohl aber die systematische und konsequente Anwendung der bestehenden Bestimmungen. Die Möglichkeiten des belgischen Rechts seien diesbezüglich ausreichend und enthielten genügend Sanktionsmöglichkeiten, die mit den Menschenrechten vereinbar seien. Notwendigenfalls könnten neue Gesetzesübertretungen eingeführt werden, die ohne Unterschied auf alle Bürger anwendbar seien.

Gemäß der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte seien selbst in einem repressiven System nicht alle Beschuldigungen im Hinblick auf die Bekämpfung des Mißbrauchs der Religions-, Gedanken- und Gewissensfreiheit zulässig. Das sei *a fortiori* der Fall, wenn es sich um ein präventives System handle, wie im vorliegenden Fall.

Der Europarat habe in seiner Empfehlung Nr. 1178 (1992), nachdem er an die Unzweckmäßigkeit einer großangelegten Regelung über Sekten, die die Gefahr in sich berge, daß die Gewissens- und Religionsfreiheit beeinträchtigt würde, erinnert habe, die Mitgliedstaaten aufgefordert, Erziehungs- und Informationsmaßnahmen sowie Maßnahmen zum Schutz von Minderjährigen zu ergreifen. In seiner Empfehlung Nr. 1412 (1999) fordere der Rat die Mitgliedstaaten zunächst zur Vorsicht auf, sowohl hinsichtlich der Wortwahl als auch hinsichtlich der gegen die sektiererischen Organisationen ergriffenen Initiativen. Der Europarat empfehle den Mitgliedstaaten, nicht die Ideen, sondern lediglich die Handlungen zu bestrafen, die im Widerspruch zu den Gesetzen oder den demokratischen Werten stünden. Dennoch fordere der Rat die Mitgliedstaaten auf, gegebenenfalls nationale Informationszentren zu schaffen, die - und dies sei wesentlich - vom Staat unabhängig sein müßten.

Die obengenannten Grundsätze seien durch das angefochtene Gesetz nicht beachtet worden. Dem Zentrum und der Zelle würden Aufgaben zugeteilt, die unter Berücksichtigung des Kontextes ihrer Ausführung - insbesondere der Rolle der Medien dabei - nicht genügend Garantien bezüglich der Unabhängigkeit, der angewandten Methoden - die im vorliegenden Fall nicht beschrieben seien - und der Kontrolle ihrer Tätigkeiten - es gebe keine Verfahren - böten, so daß man nicht umhin komme, zu schlußfolgern, daß es sich um eine präventive, diskriminierende und unverhältnismäßige Maßnahme hinsichtlich der Ausübung der im Klagegrund angegebenen Rechte und Freiheiten handle.

Der Vergleich mit dem Zentrum für Chancengleichheit und Rassismusbekämpfung sei nicht annehmbar. Die Aufgabe dieses Zentrums sei vollkommen anders, da deutlich unterschieden werde zwischen einerseits der Information und der Bekämpfung des Rassismus im allgemeinen, die einer Aufgabe des Zentrums seien, und andererseits individuellen Sanktionen wegen des Verstoßes gegen diesbezügliche gesetzliche Bestimmungen, die eine Aufgabe der Gerichte seien. Im Gegensatz zu bestimmten, rassistisch geprägten Handlungen, die unter Strafe gestellt seien, bestehe nichts Gleichartiges in bezug auf Sekten.

A.2.5.3. Es sei nach Darstellung der klagenden Parteien gewiß zutreffend, wie der Ministerrat anführe, daß Organisationen, die zu Recht oder zu Unrecht als sektiererisch betrachtet würden, oft einen spirituellen, religiösen oder esoterischen Charakter hätten. Es stelle sich aber die Frage, warum andere Gruppierungen, die nicht eine solche Beschaffenheit aufwiesen, aber ebenso schädlich seien, nicht Gegenstand der Untersuchungen durch das Zentrum seien. Wenn man behaupte, daß die Tätigkeiten solcher Organisationen durch Gerichte und Gerichtshöfe kontrolliert würden, müsse man rechtfertigen, warum gegenüber den sogenannten schädlichen sektiererischen Organisationen nicht die gleichen Kontrollmechanismen ausreichen könnten. Beinahe alle Juristen seien sich darin einig, daß das Gemeinrecht ausreiche, um gegen solche Organisationen vorzugehen, wenn man sich mit den notwendigen Mitteln ausstatte.

#### *In bezug auf den zweiten Klagegrund*

A.3.1. Hilfsweise führen die klagenden Parteien einen zweiten Klagegrund gegen Artikel 2 an, der aus dem Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung abgeleitet ist, in Verbindung mit den Rechten und Freiheiten, die durch die Artikel 19 und 27 der Verfassung, Artikel 9 der Europäischen Menschenrechtskonvention sowie Artikel 18 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte gewährleistet werden.

Dieser zweite Klagegrund ist wie folgt formuliert:

«Indem Artikel 2 des Gesetzes vom 2. Juni 1998 besagt: ' Zur Anwendung dieses Gesetzes sind unter schädlichen sektiererischen Organisationen alle Gruppierungen zu verstehen, die eine weltanschauliche oder religiöse Zielsetzung verfolgen oder sich als solche ausgeben und in ihrer Organisation oder Praxis schädliche ungesetzliche Tätigkeiten ausüben, Einzelpersonen oder der Gesellschaft schaden oder die menschliche Würde antasten. Die Schädlichkeit einer sektiererischen Organisation wird auf der Grundlage der Prinzipien geprüft, die in der Verfassung, den Gesetzen, den Dekreten, den Ordonnanzen oder in den von Belgien ratifizierten internationalen Verträgen über den Schutz der Menschenrechte festgelegt sind »;

Während, erster Teil, der Gesetzgeber, indem er die schädlichen sektiererischen Organisationen auf die Gruppierungen, ' die eine weltanschauliche oder religiöse Zielsetzung verfolgen oder sich als solche ausgeben ', begrenzt, ein nicht objektives Kriterium angewandt hat, das unter Berücksichtigung der Zielsetzung und der Folgen der angefochtenen Maßnahme irrelevant oder unvernünftig ist;

Während, wobei es insbesondere um die Bekämpfung von Gruppierungen geht, die schädliche ungesetzliche Tätigkeiten betreiben, was als Zielsetzung nicht bestritten werden kann, doch die Strafgesetzgebung diesbezüglich eine breite Palette von ausreichenden Maßnahmen bietet, die der Verfassung entsprechen;

Während der Gesetzgeber, falls er der Auffassung ist, die Strafmaßnahmen um eine vorbeugende Maßnahme wie das Gesetz vom 2. Juni 1998 ergänzen zu müssen, keine Diskriminierung schaffen darf zwischen Gruppierungen, die schädliche ungesetzliche Tätigkeiten betreiben;

Während der Gesetzgeber diesbezüglich, indem er sich allzu ausschließlich auf Gruppierungen beschränkt, ' die eine weltanschauliche oder religiöse Zielsetzung verfolgen oder sich als solche ausgeben ', ein Kriterium anwendet, das an sich nicht objektiv und nicht relevant ist;

Während, zweiter Teil, dieses nicht objektive und nicht relevante Kriterium auch aus der Tatsache abgeleitet werden kann, daß die schädliche sektiererische Organisation mit weltanschaulicher oder religiöser Zielsetzung sich auch bezieht auf eine Gruppierung, ' die Einzelpersonen oder der Gesellschaft schadet oder die menschliche Würde antastet ', und somit die Tätigkeiten von weltanschaulichen oder religiösen Gruppierungen ins Auge gefaßt werden, die keine schädlichen ungesetzlichen Tätigkeiten darstellen, bei denen das Zentrum jedoch den Standpunkt vertritt, daß sie Einzelpersonen oder der Gesellschaft schaden oder aber daß sie die menschliche Würde antasten; während natürlich die Schädlichkeit einer sektiererischen Gruppierung zu untersuchen ist auf der Grundlage der Prinzipien, die in der Verfassung, den Gesetzen, den Dekreten und Ordonnanzen sowie den von Belgien ratifizierten internationalen Verträgen über den Schutz der Menschenrechte enthalten sind; während jedoch unmöglich ein Katalog der Prinzipien aufzustellen ist, die in all diese Bestimmungen aufgenommen wurden, und es dem Zentrum nicht obliegt, einen solchen Katalog aufzustellen und anschließend darüber zu urteilen, ob eine Gruppierung mit einer weltanschaulichen oder religiösen Zielsetzung schädlich ist;

Während außerdem eine solche Beurteilung nicht mit den Grundsätzen des Rechtsstaates in Einklang steht, die hinsichtlich der Rechte und Freiheiten die schädlichen Tätigkeiten identifizieren als solche, die ausschließlich ungesetzliche Tätigkeiten sind, und nicht als Tätigkeiten, die Einzelpersonen oder der Gesellschaft schaden können oder die menschliche Würde antasten können; während die Feststellung dieser ungesetzlichen Handlungen in den Bereich der Kontrolle *a posteriori* fällt, die durch die rechtsprechende Gewalt ausgeübt wird, und nicht, wie es hier der Fall ist, über eine vorbeugende Kontrolle, die durch ein der ausführenden Gewalt unterstehendes Zentrum ausgeübt wird;

Während, dritter Teil, ebenfalls den Artikeln 19 und 27 der Verfassung Rechnung zu tragen ist, die die Freiheit der Kulte beziehungsweise die Freiheit, zu allem seine Ansichten kundzutun, gewährleisten sowie auch die Vereinigungsfreiheit, unbeschadet der Ahndung der bei der Ausübung dieser Freiheiten begangenen Delikte, das heißt ohne daß diese Rechte irgendwelchen präventiven Maßnahmen unterworfen werden können;

Während nicht in Zweifel gezogen werden kann, daß mit dem Gesetz vom 2. Juni 1998, insbesondere dessen Artikel 2, die Gründung einer Gruppierung mit weltanschaulicher oder religiöser Zielsetzung, die Freiheit der Kulte, die diese Gruppierung einzuhalten vorgibt, und auch die Freiheit, seine Meinung als Mitglied dieser Gruppierung zu äußern, Gegenstand einer Maßnahme sind, die vorbeugend die Freiheit einschränkt, da diese Gruppierung, unter anderem wegen ihrer Organisation oder Praxis, als eine schädliche sektiererische Organisation angesehen werden kann, entweder weil die Gruppierung schädliche ungesetzliche Tätigkeiten betreiben würde, oder aber weil sie Einzelpersonen oder der Gesellschaft schaden oder die menschliche Würde antasten würde, dies nach dem Urteil, das sich das Informationszentrum und die Administrative Zelle diesbezüglich bilden würden;

Während demzufolge Artikel 2 des Gesetzes vom 2. Juni 1998 kumulativ die Freiheit der Kulte, der Meinungsäußerung und der Vereinigung mißachtet, indem er auf ein diskriminierendes Kriterium zurückgreift, das angeblich nur die Gruppierungen, die ' eine weltanschauliche oder religiöse Zielsetzung verfolgen oder sich als solche ausgeben ', dem Arbeitsbereich des Informations- und Beratungszentrums bezüglich der schädlichen sektiererischen Organisationen zuordnet.»

A.3.2. Der Ministerrat bemerkt, daß die Definition der «schädlichen sektiererischen Organisationen» vom parlamentarischen Untersuchungsausschuß vorgeschlagen worden sei. Der Untersuchungsausschuß sei sich durchaus der Möglichkeit bewußt gewesen, das untersuchte Phänomen mit irgendeiner Umschreibung zu erfassen. Er habe die Absicht gehabt, zu einer Umschreibung zu gelangen, die sowohl wissenschaftlich begründet als auch juristisch verwendbar sei. Hierzu sei eine gründliche sprachwissenschaftliche und soziologische Studie durchgeführt worden.

Aus der Arbeit des parlamentarischen Untersuchungsausschusses sei hinreichend hervorgegangen, daß unter allen schädlichen Gruppierungen gerade diejenigen, die «eine weltanschauliche oder religiöse Zielsetzung verfolgen oder sich als solche ausgeben», ein besonderes Problem darstellten und eine spezifische Vorgehensweise der Obrigkeit erforderten, ohne daß dabei die Grundrechte und -freiheiten der Bürger eingeschränkt würden.

Es sei ebenso gerechtfertigt, die «schädlichen sektiererischen Organisationen» nicht nur im Lichte der ungesetzlichen Praktiken zu definieren, sondern auch im Lichte der Schädlichkeit der Praktiken für die menschliche Würde und die Gesellschaft. Der Begriff der Schädlichkeit sei gerade im Lichte der Grundrechte und -freiheiten zu verstehen, die durch Normen des internationalen oder nationalen Rechtes geschützt würden. Insofern diese Definition eine Einschränkung der Ausübung der Grundfreiheiten beinhalten würde, *quod non*, sei eine solche Einschränkung gerechtfertigt durch die Notwendigkeit, die Grundrechte anderer zu schützen.

A.3.3. Die Regierung der Französischen Gemeinschaft vertritt den Standpunkt, daß der Klagegrund aus den gleichen Gründen, die sie in bezug auf den ersten Klagegrund angeführt habe (A.2.4.1 und A.2.4.2), unbegründet sei. Im Gegensatz zu der Behauptung der klagenden Parteien wäre es gerade diskriminierend gewesen, die durch das Zentrum gesammelte und erteilte Information auf Gruppierungen zu beschränken, die zu ungesetzlichen Tätigkeiten übergehen würden, deren Schwere in einer Werteskala geringer sein könnte als die Beeinträchtigung von Einzelpersonen, der Gesellschaft oder der menschlichen Würde.

Der dritte Teil sei unzulässig, weil der Hof nicht dafür zuständig sei, die Einhaltung der Artikel 19 und 27 der Verfassung zu überwachen.

A.3.4. Die klagenden Parteien weisen die Einwände des Ministerrates und der Regierung der Französischen Gemeinschaft gegen den ersten Teil des zweiten Klagegrunds aus den in A.2.5.3 angeführten Gründen zurück.

Der zweite Teil des zweiten Klagegrunds sei gegen die deutliche Verschiebung, die durch das angefochtene Gesetz herbeigeführt werde, gerichtet. Es gehe nämlich nicht mehr darum zu beurteilen, ob ein bestimmtes Verhalten ungesetzlich sei oder nicht, sondern man wolle der Öffentlichkeit aufzeigen, was gesellschaftlich zu verurteilen und was moralisch verwerflich sei. Eine demokratische Gesellschaft, die die individuellen Rechte einzuhalten wünsche, könne nicht anders handeln, als nicht ungesetzliche Verhaltensweisen, die zwar gewöhnlich als bedauerenswert eingeschätzt würden, zu tolerieren, auch wenn man sich bemühen könne, sie durch würdige demokratische Mittel zu korrigieren. Der Hinweis auf die in der Verfassung, den Gesetzen, Dekreten und Ordonnanzen sowie den Verträgen über Menschenrechte festgelegten Grundsätzen reiche zur Beurteilung der Schädlichkeit nicht aus. All diese Texte könnten auf unterschiedliche Weise ausgelegt werden. Sei es unter diesen Umständen verfassungsmäßig, dem Zentrum diese Aufgabe anzuvertrauen, ohne dessen Arbeitsmethoden festzulegen?

*In bezug auf den dritten Klagegrund*

A.4.1. Hilfsweise führen die klagenden Parteien einen dritten Klagegrund gegen Artikel 6 § 1 Nrn. 2, 3 und 4 und § 4 an, der aus dem Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, in Verbindung mit den Artikeln 19 und 27 der Verfassung, abgeleitet ist.

Dieser Klagegrund ist wie folgt formuliert:

«Indem das Zentrum damit beauftragt ist,

- ' ein der Öffentlichkeit zugängliches Dokumentationszentrum einzurichten ' (Artikel 6 § 1 Nr. 2);

- ' für die Betreuung und die Information der Öffentlichkeit sowie jeder Person zu sorgen, die sich mit einer Frage an das Zentrum richtet, sie über ihre Rechte und Pflichten zu informieren sowie über die Weise, in der sie ihre Rechte geltend machen kann ' (Artikel 6 § 1 Nr. 3);

- ' entweder aus eigener Initiative oder auf Ersuchen gleich welcher öffentlichen Verwaltung Stellungnahmen und Empfehlungen über das Phänomen schädlicher sektiererischer Organisationen sowie insbesondere über die Politik zur Bekämpfung dieser Organisationen abzugeben ' (Artikel 6 § 1 Nr. 4);

Und indem ' die Auskünfte, die das Zentrum auf Anfrage der Öffentlichkeit erteilt, auf den Auskünften beruhen, über die es verfügt ' (Artikel 6 § 4);

Während die Grundsätze der Gleichheit und Nichtdiskriminierung, insbesondere der Grundsatz der Achtung vor weltanschaulichen und religiösen Minderheiten im Sinne von Artikel 11 der Verfassung, in Verbindung mit der Freiheit der Kulte und der Vereinigungsfreiheit, ein Zentrum gleich welcher Art nicht ermächtigt, der Öffentlichkeit eine Dokumentation zur Verfügung zu stellen, deren Vollständigkeit und Unparteilichkeit durch nichts gewährleistet wird; während dieses Zentrum ebensowenig, außer wenn es alle in Belgien bestehenden Organisationen untersucht hat - was unannehmbar wäre (siehe oben zum ersten Klagegrund) -, der Öffentlichkeit Informationen zur Verfügung stellen und eine ' Kennzeichnung ' vornehmen kann darüber, ob eine Gruppierung sektiererisch oder schädlich ist oder nicht, insbesondere nur in bezug auf Gruppierungen mit einer weltanschaulichen oder religiösen Zielsetzung, auch wenn diese keinerlei schädlichen ungesetzlichen Tätigkeiten betreiben, jedoch lediglich nach Einschätzung des Zentrums Einzelpersonen oder der Gesellschaft schaden oder die menschliche Würde antasten würden;

Während die Verbreitung solcher Informationen an sich nicht mit den Rechten und Freiheiten zu vereinbaren ist, weil nicht verdeutlicht wurde, daß die schädlichen sektiererischen Sekten (oder diejenigen, die dafür gehalten werden) dem Zentrum und der Öffentlichkeit jegliche Dokumentation zur Verfügung stellen können, weil nicht festgelegt wurde, daß dieselben Organisationen aufgefordert werden, sich am Sammeln dieser Dokumentation zu beteiligen, oder weil sie nicht über den Inhalt der Information, die verbreitet werden wird, informiert werden, usw.;

Während in diesem Zusammenhang die bloße Tatsache, daß das Zentrum über den vollständigen stenographischen Bericht der öffentlichen Anhörungen des parlamentarischen Untersuchungsausschusses der Abgeordnetenkammer verfügen kann, der eine Politik zur Bekämpfung der ungesetzlichen Praktiken der Sekten und der damit einhergehenden Gefahren für die Gesellschaft und für Einzelpersonen, insbesondere für Minderjährige, ausarbeiten sollte, keine Garantie für Objektivität ist, angesichts der Tatsache, daß die Arbeit des Untersuchungsausschusses nicht kontradiktorisch durchgeführt wurde und der auf dieser Grundlage verfaßte Bericht zu vielen Diskussionen und Kontroversen Anlaß gegeben hat (beispielsweise: die dem Bericht beigefügte Liste, die jedoch nicht angenommen wurde; die Gruppierungen wurden nicht spontan vom Ausschuß eingeladen, dieser hat keine echten kontradiktorischen Debatten durchgeführt, sondern vielmehr aufeinanderfolgende Anhörungen, usw.);

Während schließlich der bloße Umstand, daß die Auskünfte, die das Zentrum in Beantwortung von Anfragen der Öffentlichkeit erteilt, auf den Informationen beruhen müssen, über die das Zentrum verfügt, zwar das Erfordernis der Objektivität erhöht, jedoch keinerlei Garantie bietet; während der bloße Umstand, daß die Information nicht in Form von Listen oder systematischen Übersichten von schädlichen sektiererischen Organisationen erteilt werden darf, an sich unzureichend ist, da es ausreichen kann, von Fall zu Fall Auskünfte über eine Organisation zu erteilen, deren Inhalt diese nicht kennt und gegebenenfalls nicht anzufechten berechtigt ist;

Während zusammenfassend es nicht einem Zentrum zusteht, die Öffentlichkeit oder jede Person, die darum bittet, vorbeugend über mögliche schädliche sektiererische Organisationen zu informieren, insbesondere so wie diese in Artikel 2 des Gesetzes vom 2. Juni 1998 beschrieben werden, dies bei sonstiger Mißachtung der im Klagegrund angeführten Bestimmungen.»

A.4.2. Nach Auffassung des Ministerrates entbehre der Klagegrund einer faktischen Grundlage, wenn die klagenden Parteien behaupteten, das Zentrum würde in den Kontakten mit der Öffentlichkeit «Kennzeichnungen» für die «schädlichen sektiererischen Organisationen» verleihen können. Die Rolle des Zentrums in den Beziehungen zur Öffentlichkeit bestehe in der Erfassung und der Erteilung von Informationen. Das Dokumentationszentrum sei nicht mehr und nicht weniger als eine spezialisierte Bibliothek, in der jeder Informationen und Dokumentationen erhalten könne. Wenn Personen Fragen an das Zentrum richteten, werde das Zentrum diese nur mit Hilfe der Dokumentation, über das es verfüge, beantworten können. Zu dieser Information gehöre auch der vollständige stenographische Bericht der *öffentlichen* Anhörungen des parlamentarischen Untersuchungsausschusses. Dieser Bericht sei kein Urteil. Die Befürchtungen der klagenden Parteien seien unbegründet. Außerdem könne das Zentrum die Personen, die sich an es wendeten, auf ihre Rechte und Pflichten hinweisen oder sie an andere Instanzen weiterleiten. Das Gesetz enthalte genügend Garantien hinsichtlich der Sachkundigkeit und der Objektivität. Die Stellungnahmen und Empfehlungen des Zentrums seien öffentlich. Falls diese Stellungnahmen Elemente enthalten sollten, mit denen die klagenden Parteien nicht einverstanden seien, könnten sie mit allen Rechtsmitteln gegen diese Stellungnahme vorgehen.

A.4.3. Nach Auffassung der Regierung der Französischen Gemeinschaft sei der Klagegrund unzulässig, weil er einen Verstoß gegen die Artikel 19 und 27 der Verfassung anführe, und, insofern die Artikel 10 und 11 der Verfassung geltend gemacht würden, nicht dargelegt werde, inwiefern gegen diese Bestimmungen verstoßen würde und welche Kategorien gemeint seien.

Um seine Untersuchungs- und Informationspflicht zu erfüllen, müsse das Zentrum über Auskünfte bezüglich der sektiererischen Organisationen verfügen können. Diese Auskünfte könnten von Fachleuten, Anhängern oder ehemaligen Anhängern stammen. Es spreche nichts dagegen, daß Gruppierungen, die der Auffassung seien, zu Unrecht als schädliche sektiererische Organisationen angesehen zu werden, sich am Zusammentragen der Informationen des Zentrums beteiligten und alle von ihnen als zweckdienlich betrachteten Dokumente übermittelten, um das Zentrum perfekt über ihre Vorschriften, Organisation und Tätigkeiten zu informieren. Die Einrichtung des Zentrums entspreche dem gleichen Geist, der bei der Arbeit des parlamentarischen Untersuchungsausschusses geherrscht habe, nämlich Objektivität, Wahrheit, Transparenz, Pluralismus, Verantwortung und das Überwinden althergebrachter Grenzen. Der Gesetzgeber habe zahlreiche Garantien vorgesehen, um die Ernsthaftigkeit der vom Zentrum erteilten Information sowie der Ausübung seiner Aufträge zu gewährleisten.

A.4.4. Die klagenden Parteien führen an, daß der Ministerrat und die Regierung der Französischen Gemeinschaft das angefochtene Gesetz offensichtlich nicht in der gleichen Weise auslegten. Der Ministerrat entscheide sich für eine minimalistische Auslegung, die die Tätigkeit des Zentrums auf die Einrichtung einer der Öffentlichkeit zugänglichen Bibliothek beschränke, während die Regierung der Französischen Gemeinschaft das Zentrum auffordere, nach dem Beispiel des parlamentarischen Untersuchungsausschusses zu arbeiten. Die Methoden des parlamentarischen Untersuchungsausschusses und deren Wiedergabe in den Medien hätten zumindest Anlaß zur Kritik gegeben und seien zu Recht kritisiert worden. Laut dem Ministerrat würden solche Entgleisungen nicht mehr möglich sein. Dennoch würden diesbezüglich keinerlei Garantien geboten. In Wirklichkeit würden, obwohl das Gesetz dies nicht besage, nur Informationen über endgültige gerichtliche Verurteilungen bestimmter Verhaltensweisen erteilt werden können, da dies das einzige juristische Kriterium für die Schädlichkeit sei. Im übrigen werde jede von einem offiziellen Zentrum erteilte Information als eine Kennzeichnung verstanden werden, so wie es mit der dem Bericht des parlamentarischen Ausschusses beigefügten Liste geschehen sei. Obwohl der Ministerrat behaupte, das Zentrum werde sich darauf beschränken, das Phänomen der Sekten zu untersuchen, füge er unverzüglich hinzu, daß es Stellungnahmen zu schädlichen sektiererischen Organisationen erteilen werde. Es handele sich also doch um individuelle Kennzeichnungen. Obwohl die Regierung der Französischen Gemeinschaft behaupte, daß mit der Arbeit des Zentrums keine Rechtsfolgen verbunden seien, erkenne sie auch an, daß das Zentrum Informationen über schädliche sektiererische Organisationen erteilen werde, was auf ein Schädlichkeitsurteil hinauslaufe.

*In bezug auf den vierten Klagegrund*

A.5.1. Hilfsweise führen die klagenden Parteien einen vierten Klagegrund gegen Artikel 6 § 3 an, der abgeleitet ist aus dem Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, in Verbindung mit Artikel 22 der Verfassung und Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention.

Dieser Klagegrund ist folgenderweise formuliert:

«Indem zur Erfüllung der Aufträge gemäß Artikel 6 § 1 Nrn. 1 und 3, nämlich das Untersuchen des Phänomens der schädlichen sektiererischen Organisationen sowie die Betreuung und die Information der Öffentlichkeit und die Information jeder Person, die eine Frage an das Zentrum richtet, das Zentrum ermächtigt ist, personenbezogene Daten in bezug auf die Überzeugung oder die Tätigkeiten auf weltanschaulicher oder religiöser Ebene gemäß Artikel 6 des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 über den Schutz des Privatlebens hinsichtlich der Verarbeitung personenbezogener Daten zu verarbeiten;

Während das Recht auf ein Privatleben jeder natürlichen Person gewährleistet wird, auch den Personen, die beschließen, Mitglied einer Gruppierung zu werden, insbesondere mit einer weltanschaulichen oder religiösen Zielsetzung; während in Anwendung der Artikel 10, 11 und 22 der Verfassung das Gesetz vom 8. Dezember 1992 in Artikel 6 verdeutlicht hat, daß personenbezogene Daten bezüglich der weltanschaulichen oder religiösen Überzeugungen nur zu Zwecken verarbeitet werden dürfen, die durch das Gesetz oder aufgrund desselben festgelegt sind (Artikel 6 des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 über den Schutz des Privatlebens hinsichtlich der Verarbeitung personenbezogener Daten, vor der Abänderung durch das Gesetz vom 11. Dezember 1998);

Während sich herausstellt, daß das Zentrum alle personenbezogenen Daten verarbeitet wird, um anschließend eine Auswahl daraus vorzunehmen zwischen den Daten, die zu den weltanschaulichen und religiösen Überzeugungen gehören; während diese Möglichkeit, ohne Einschränkung alle Daten zu verarbeiten, nicht der Zielsetzung entspricht, die stets als Vorgabe des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 gedient haben, und nicht der Achtung, die, außer in Ausnahmefällen, der Privatsphäre entgegenzubringen ist;

Während schließlich das Gesetz vom 11. Dezember 1998 zur Umsetzung der Richtlinie 95/46/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 24. Oktober 1995 zum Schutz natürlicher Personen bei der Verarbeitung personenbezogener Daten und zum freien Datenverkehr das Gesetz vom 8. Dezember 1992 abändert und insbesondere Artikel 8 dieses Gesetzes ersetzt; während nunmehr ' die Verarbeitung von personenbezogenen Daten in bezug auf Streitsachen, die den Gerichtshöfen und Gerichten sowie den Verwaltungsgerichtsbarkeiten vorgelegt werden, auf Verdächtigungen, Verfolgungen oder Verurteilungen im Zusammenhang mit Straftaten oder auf Verwaltungsstrafen oder Sicherheitsmaßnahmen verboten ist ' ; während hieraus hervorgeht, daß die Verarbeitung von Daten in bezug auf Verdächtigungen nunmehr verboten ist; während bezüglich dieses Aspektes das Gesetz vom 2. Juni 1998 eine flagrante Diskriminierung einführt, da es die Verarbeitung von personenbezogenen Daten bezüglich der Überzeugungen und der weltanschaulichen Tätigkeit als solche sowie im Falle der Verdächtigung von schädlichen ungesetzlichen Tätigkeiten, Tätigkeiten, die Einzelpersonen oder der Gesellschaft schaden, oder der Antastung der menschlichen Würde erlaubt (Kombinierung der Artikel 6 § 3 und 2 des Gesetzes vom 2. Juni 1998);

Während sich außerdem herausstellt, wissend daß Artikel 6 § 4 besagt, daß ' die Auskünfte, die das Zentrum auf Anfrage der Öffentlichkeit erteilt, [...] auf den Auskünften [beruhen], über die es verfügt [...] ' ; während das Zentrum ermächtigt ist, der Öffentlichkeit in Beantwortung einer Anfrage personenbezogene Daten bezüglich der weltanschaulichen Überzeugungen und Tätigkeiten zu erteilen, die bisweilen lediglich Verdächtigungen entsprechen, wegen der bloßen Mitgliedschaft in einer Gruppierung mit einer weltanschaulichen oder religiösen Zielsetzung, die schädliche ungesetzliche Tätigkeiten betreiben könnte oder Einzelpersonen oder der Gesellschaft schaden oder die menschliche Würde antasten könnte;

Während sich folglich herausstellt, daß die Maßnahme, die auf unverhältnismäßige Weise die Achtung vor dem Privatleben antastet, gegen die im Klagegrund angeführten Bestimmungen verstößt.»

A.5.2. Der Ministerrat bemerkt, daß der Hof nicht befugt sei, die angefochtene Bestimmung an europäischen Richtlinien oder an einem älteren belgischen Gesetz zu prüfen. In jedem Fall weiche die angefochtene Bestimmung nicht vom Gesetz vom 8. Dezember 1992 und von der durch die klagenden Parteien angeführten europäischen Richtlinie ab.

Das Recht auf Achtung vor dem Privatleben, das durch Artikel 22 der Verfassung gewährleistet werde, sei nicht absolut, da es durch die im Gesetz festgelegten Fälle und Bedingungen eingeschränkt werde. Der angefochtene Artikel beinhalte eine solche gesetzliche Beschränkung. Das Gesetz biete ausreichende Garantien, die jegliche Kritik der klagenden Parteien diesbezüglich entkräfteten. Der angefochtene Artikel könne die Verhältnismäßigkeitsprüfung von Artikel 8 Absatz 2 der Europäischen Menschenrechtskonvention bestehen.

In bezug auf Artikel 8 des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 sei anzumerken, daß das Verbot, personenbezogene Daten auf der Grundlage von Vermutungen zu sammeln, nicht anwendbar sei, wenn eine solche Verarbeitung notwendig sei zur Verwirklichung einer durch das Gesetz auferlegten Zielsetzung. Im vorliegenden Fall bezwecke die angefochtene Bestimmung, zum Kampf gegen schädliche Sekten beizutragen. Der wesentliche Beitrag, den das Zentrum dabei leisten könne, werde zunichte gemacht, wenn das Zentrum nicht über die Möglichkeit verfüge, personenbezogene Daten zu verarbeiten. In jedem Fall sei festzustellen, daß das Zentrum nie auf der Basis von bloßen Vermutungen der Öffentlichkeit Informationen über bestimmte Personen erteilen könne. Aus Artikel 6 § 4 gehe jedoch deutlich hervor, daß der Öffentlichkeit lediglich Informationen über Organisationen und nie über Personen erteilt werden könnten.

A.5.3. Nach Auffassung der Regierung der Französischen Gemeinschaft sei der Klagegrund, der lediglich den Verstoß gegen die Gesetze vom 8. Dezember 1992 und 11. Dezember 1998 geltend mache, unzulässig. Dies sei um so mehr der Fall, als die klagenden Parteien nicht angäben, worin die von ihnen angeprangerte Diskriminierung bestehen würde.

Wie dem auch sei, das Gesetz könne Einschränkungen des Rechtes auf Achtung vor dem Privat- und Familienleben vornehmen, das in Artikel 22 der Verfassung und in Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention festgehalten sei. Dies sei um so mehr der Fall, wenn, wie im vorliegenden Fall, andere Grundrechte oder die öffentliche Ordnung auf dem Spiel stünden. Das angefochtene Gesetz lege keine Einschränkungen fest, die über die im Gesetz vom 8. Dezember 1992 vorgesehenen Einschränkungen hinausgingen, da das Zentrum sich an dieses Gesetz halten müsse. Darüber hinaus gebe es die zusätzlichen Garantien der Artikel 10 und 6 § 4.

A.5.4. Nach Darlegung der klagenden Parteien sei der Klagegrund keineswegs unzulässig, da eine Diskriminierung in der Behandlung von personenbezogenen Daten bezüglich des Privatlebens eingeführt werde, je nachdem, ob man im Verdacht stehe, einer schädlichen sektiererischen Organisation anzugehören, oder nicht. Der Hinweis auf die Gesetze vom 8. Dezember 1992 und 11. Dezember 1998 diene jedenfalls nicht dazu, anzugeben, daß das angefochtene Gesetz gegen diese Gesetze verstoße, sondern solle durch einen Vergleich aufzeigen, wie in diesen Gesetzen die Behandlung von personenbezogenen Daten an präzise Zielsetzungen gebunden sei, dies im Gegensatz zum angefochtenen Gesetz. Die Bindung an eine Zielsetzung sei der Eckstein dieses Schutzsystems. Für heikle Daten sei, abgesehen von Ausnahmen aus Gründen des öffentlichen Interesses, das Verbot der Verarbeitung die Regel. Wenn es im vorliegenden Fall erlaubt sei, die schädlichen sektiererischen Organisationen zu bekämpfen, stelle sich dennoch heraus, daß die Methoden, die das Zentrum anwenden werde, nicht annehmbar seien. Der Ministerrat erkenne in seinem Schriftsatz ausdrücklich an, daß das Zentrum in Wirklichkeit in diskriminierender Weise personenbezogene Daten der gesamten Bevölkerung, die Mitglied einer Vereinigung weltanschaulicher oder religiöser Art sein könne, verarbeiten müsse, um festzustellen, ob, *ut singuli*, nicht bei gleich welcher bestimmten Person angenommen werden müsse, daß sie alleine oder in der Gruppe schädliche sektiererische Handlungen ausführe, um anschließend im Fall einer negativen Feststellung zu beschließen, die Daten über diese Personen nicht mehr zu verarbeiten. Man könne nicht deutlicher veranschaulichen, daß die Zielsetzung, nämlich die Information über schädliche sektiererische Personen und Organisationen, ein übertrieben breit gefaßtes Ziel sei, das nicht die erforderlichen Mindestgarantien biete und das im Widerspruch zu den grundlegendsten Prinzipien eines demokratischen Staates stehe. Der Umstand, daß das Zentrum durch das Berufsgeheimnis gebunden sei, reiche nicht aus, da es die Öffentlichkeit informieren müsse. Im Gegensatz zur Behauptung des Ministerrates sei in den Vorarbeiten kein sehr deutlicher Unterschied zwischen Informationen über Personen und Informationen über schädliche sektiererische Organisationen gemacht worden. Zumindest beschränke das angefochtene Gesetz selbst diese Informationen nicht auf die Organisationen. In Wirklichkeit sei festzustellen, daß es zu einer Verschiebung in der Untersuchung des Phänomens der sektiererischen Organisationen hin zur Analyse der sektiererischen Organisationen und anschließend zur Verarbeitung von personenbezogenen Daten gekommen sei.

- B -

#### *Hinsichtlich der Zulässigkeit*

##### *Was die erste klagende Partei betrifft*

B.1.1. Der Ministerrat vertritt die Auffassung, daß die Klage der ersten klagenden Partei nicht zulässig sei, weil nicht erwiesen sei, daß der Klageerhebungsbeschluß ordnungsgemäß vom zuständigen Organ gefaßt worden sei und weil bestimmte Formalitäten des Gesetzes vom 27. Juni 1921 zur Verleihung der Rechtspersönlichkeit an Vereinigungen ohne Erwerbzweck und an gemeinnützige Einrichtungen (weiter unten VoE-Gesetz genannt), insbesondere die in den Artikeln 9 und 11 genannten Formalitäten nicht erfüllt seien.

B.1.2. Artikel 3 des VoE-Gesetzes zufolge besitzt die Vereinigung von dem Tag an Rechtspersönlichkeit, an dem die Satzung und die Identität der Mitglieder des Verwaltungsrats in den Anlagen zum *Belgischen Staatsblatt* veröffentlicht worden sind.

Obgleich in Artikel 26 des VoE-Gesetzes sowohl auf Artikel 3 als auch auf die Artikel 9, 10 und 11 dieses Gesetzes hingewiesen wird, muß unterschieden werden zwischen den in Artikel 3 festgelegten Bedingungen, die für den Erhalt der Rechtspersönlichkeit unabdingbar sind, und den Vorschriften der Artikel 9, 10 und 11, deren Nichteinhaltung die Rechtspersönlichkeit nicht beeinträchtigt, wohl aber die Wirksamkeit gegenüber Dritten.

Ihrer Klageschrift hat die klagende Partei eine Kopie ihrer Satzung sowie der Liste der durch die außerordentliche Generalversammlung vom 28. Mai 1972 ernannten Verwaltungsratsmitglieder beigelegt, wie sie in den Anlagen zum *Belgischen Staatsblatt* vom 9. Mai 1974 veröffentlicht worden sind.

Aus den Aktenstücken geht hervor, daß den Publizitätsforderungen von Artikel 3 des VoE-Gesetzes entsprochen wurde und die Vereinigung deshalb über die Rechtspersönlichkeit verfügte, als die Nichtigkeitsklage eingereicht wurde.

Es zeigt sich jedoch, daß die Verwaltungsratsmitglieder der Vereinigung, deren Namen zuletzt in den Anlagen zum *Belgischen Staatsblatt* vom 9. Juli 1998 veröffentlicht wurden, nicht alle identisch sind mit jenen Personen, die dem Verwaltungsrat angehörten, als dieser am 11. Mai 1999 den Klageerhebungsbeschluß faßte. Aufgrund dieser Feststellung verliert die klagende Partei aber nicht ihre Rechtspersönlichkeit.

B.1.3. Nicht jedes Versäumnis hinsichtlich der Publizitätsvorschriften der Artikel 9, 10 und 11 des VoE-Gesetzes hat zwangsweise zur Folge, daß die Vereinigung sich Dritten gegenüber nicht auf ihre Rechtspersönlichkeit berufen kann. Aber Dritte können sich mit Recht weigern, die Vereinigung als gesonderte Rechtsperson anzuerkennen, wenn die wesentlichen Vorschriften dieser Artikel nicht eingehalten wurden.

Insbesondere können Dritte verlangen, daß anhand der Bekanntmachung der Ernennung, der Kündigung oder Entlassung der Verwaltungsratsmitglieder - in Übereinstimmung mit Artikel 9 Absatz 2 des VoE-Gesetzes - Sicherheit verschafft wird über die Identität der Verwaltungsratsmitglieder, die kraft Artikel 13 des VoE-Gesetzes grundsätzlich befugt sind, die Vereinigung zu repräsentieren. Hieraus ergibt sich, daß Parteien in einem Verfahren hinsichtlich einer Vereinigung ohne Erwerbzweck, die als klagende Partei vor Gericht geht, verlangen dürfen, daß diese den nötigen Eifer für die Bekanntmachung der Identität der Verwaltungsratsmitglieder in den Anlagen zum *Belgischen Staatsblatt* nachweist, die beschlossen haben, den Prozeß anzustrengen.

B.1.4. Als Nachweis für die Einhaltung der in Artikel 9 Absatz 2 des VoE-Gesetzes vorgeschriebenen Bedingung hat die erste klagende Partei ihrem Erwidierungsschriftsatz einen Auszug aus dem Sitzungsprotokoll der außerordentlichen Generalversammlung vom 21. April 1999 beigelegt, mit dem die heutigen Verwaltungsratsmitglieder ernannt wurden, sowie die Abschrift eines Schreibens vom 22. April 1999 an das *Belgische Staatsblatt* mit der Bitte um Veröffentlichung des geänderten Verwaltungsrates, eine Rechnung vom 28. Oktober 1999, mit der die Dienststellen des *Belgischen Staatsblatts* die Vereinigung um Zahlung bitten, und den Beleg für die tatsächliche Bezahlung am 10. November 1999.

Hieraus ergibt sich, daß die klagende Partei tatsächlich den nötigen Eifer für die Bekanntmachung der heutigen Zusammensetzung des Verwaltungsrates in den Anlagen zum *Belgischen Staatsblatt* innerhalb der gesetzlich vorgeschriebenen Frist an den Tag gelegt hat und daß die dabei entstandene Verzögerung nicht ihr selbst zuzuschreiben ist.



B.1.5. Es zeigt sich des weiteren, daß auf den von der Vereinigung ausgehenden Schriftstücken, insbesondere dem Klageerhebungsbeschluß vom 11. Mai 1999, tatsächlich die Bezeichnung der Vereinigung sowie der Vermerk «Vereinigung ohne Erwerbszweck» angegeben ist, wengleich dieser Vermerk nicht entsprechend der Vorschrift von Artikel 11 des VoE-Gesetzes unmittelbar vor oder nach der Bezeichnung angegeben ist. Auch die Klageschrift selbst läßt keinen Zweifel an der Identität und Rechtsform der klagenden Partei bestehen.

B.1.6. Die vom Ministerrat erhobenen Einreden können nicht angenommen werden.

B.1.7. Der Ministerrat stellt das Interesse der ersten klagenden Partei an ihrer Klage in Abrede. Die Vereinigung könne durch das angefochtene Gesetz nicht unmittelbar und in ungünstigem Sinne in ihrer Situation betroffen werden, da der Geltungsbereich des Gesetzes sich strikt auf die schädlichen sektiererischen Organisationen beschränke und nur diese Art von Organisationen durch das angefochtene Gesetz in ihrer Situation unmittelbar und in ungünstigem Sinne betroffen werden könnten.

B.1.8. Wenn eine Vereinigung ohne Erwerbszweck sich auf ein kollektives Interesse beruft, ist es erforderlich, daß ihr Vereinigungszweck besonderer Art ist und sich daher vom allgemeinen Interesse unterscheidet, daß sich dieses Interesse nicht auf die individuellen Interessen der Mitglieder beschränkt, daß die angefochtene Rechtsnorm den Vereinigungszweck beeinträchtigen kann, und daß dieser Vereinigungszweck tatsächlich erstrebt wird, was nach wie vor aus der konkreten und dauerhaften Tätigkeit der Vereinigung hervorgehen soll.

B.1.9. Laut Artikel 2 ihrer Satzung bezweckt die Vereinigung

«die Förderung der Kenntnis des Menschen und der Welt auf der Grundlage der von Rudolf Steiner begründeten, Anthroposophie genannten Geisteswissenschaft.

Dazu kann sie alle Arten von Tätigkeiten verrichten, u.a. Vorträge, Konferenzen, Studiengruppen, Kurse, nationale oder internationale Tagungen, Ausstellungen und Aufführungen organisieren und Bücher, Broschüren, Zeitungen und Zeitschriften herausgeben.

[...]»

Die Vereinigung hat eine weltanschauliche Berufung und ist als der belgische Zweig der am 24. Dezember 1923 von Rudolf Steiner in Dornach (Schweiz) gegründeten «Allgemeinen Anthroposophischen Gesellschaft» zu betrachten (Artikel 3 ihrer Satzung).

B.1.10. Die klagende Partei weist daraufhin, daß sie in der «synoptischen Tabelle» mit der Auflistung der Organisationen erwähnt sei, die durch den parlamentarischen Untersuchungsausschuß der Kammer «zur Ausarbeitung einer Politik zur Bekämpfung der ungesetzlichen Praktiken der Sekten und der damit einhergehenden Gefahren für die Gesellschaft und für Einzelpersonen, insbesondere für Minderjährige» in seinen Bericht aufgenommen worden sei (*Parl. Dok.*, Kammer, 1995-1996, Nr. 313/8, SS. 228-229) - wobei dieser Bericht dem durch das angefochtene Gesetz errichteten Zentrum zur Verfügung gestellt werde (Artikel 8 § 2) -, daß die Anthroposophie in einer Broschüre mit dem Titel «*Gourou, gare à toi! J'ai ma liberté de penser...*», die unter der Verantwortung des Kabinetts der Ministerpräsidentin der Regierung der Französischen Gemeinschaft herausgegeben worden sei, als esoterische Sekte bezeichnet worden sei, die eine geheime Lehre und magische Kräfte vermittele (S. 7) und den Tod eines Kindes nach einer Krebsbehandlung gemäß den Vorschriften der Sekte zu verantworten habe (S. 13), und daß sie außerdem durch bestimmte Medien als Sekte bezeichnet werde.

Obwohl die vorgenannte «synoptische Tabelle» dem parlamentarischen Untersuchungsausschuß zufolge kein Urteil darüber beinhaltet, ob die darin aufgeführten Organisationen sektiererisch sind oder nicht, und erst Recht, ob sie schädlich oder unschädlich sind (*Parl. Dok.*, Kammer, 1995-1996, Nr. 313/8, S. 227), und obwohl durch Verfügung des Gerichts erster Instanz Brüssel vom 24. April 1999 der Französischen Gemeinschaft einstweilen das Verbot auferlegt wurde, die besagte Broschüre zu verteilen, solange die beanstandeten Textstellen nicht gestrichen worden sind, und ihr die Verpflichtung auferlegt wurde, die gleichen Textstellen aus ihrer Webseite zu streichen, macht die klagende Partei insofern glaubhaft, daß sie die erhöhte Aufmerksamkeit sowohl des Zentrums als auch der Zelle auf sich ziehen könnte, alleine schon damit festgestellt wird, daß sie nicht den in Artikel 2 des angefochtenen Gesetzes enthaltenen Kriterien entspricht und somit keiner weiteren Aufmerksamkeit bedarf.

Demzufolge kann die erste klagende Partei durch das angefochtene Gesetz in ihrem Vereinigungszweck betroffen werden.

Da sie nachweist, daß sie den anderen in B.1.8 genannten Kriterien entspricht, ist ihre Klage zulässig.

*Was die zweite und dritte klagende Partei betrifft*

B.1.11. Der Ministerrat ist der Ansicht, daß der zweite und der dritte Kläger nicht das erforderliche Interesse aufwiesen. Sie vermittelten eine falsche Lesart von Artikel 6 § 3 des angefochtenen Gesetzes, der in Verbindung mit Artikel 2 zu lesen sei, und hätten auf jeden Fall kein Interesse an den nicht gegen Artikel 6 § 3 gerichteten Klagegründen.

B.1.12. L. Vandecasteele und J. Borghs treten gleichzeitig als Einzelpersonen und als Mitglieder der ersten klagenden Partei vor Gericht auf. L. Vandecasteele weist des weiteren darauf hin, daß er Mitglied der «Belgische Vereniging van Antroposofische Artsen» sei, die in der vorgenannten «synoptischen Tabelle» ebenfalls unter «verwandte Tätigkeiten» erwähnt wird. J. Borghs ist gleichzeitig Vorsitzender der VoE Widar Stichting, die «die Schaffung, Durchführung und Förderung heilpädagogischer und sozialtherapeutischer Arbeit gemäß den Grundlagen und Erkenntnissen der von Rudolf Steiner begründeten Heilpädagogik» bezweckt.

B.1.13. Wenn - aus den in B.1.10 dargelegten Gründen - das Zentrum der ersten klagenden Partei Aufmerksamkeit widmen könnte, ist genausowenig auszuschließen, daß das Zentrum den Tätigkeiten des zweiten und dritten Klägers Aufmerksamkeit schenken könnte, die Vorsitzender bzw. Schatzmeister der ersten klagenden Partei und Mitglied einer verwandten Organisation sind, zumal das Zentrum unter bestimmten Voraussetzungen in Anwendung von Artikel 6 § 3 dazu ermächtigt ist, personenbezogene Daten zu verarbeiten, die sich auf die Überzeugung oder auf Tätigkeiten auf weltanschaulichem oder religiösem Gebiet beziehen.

Demzufolge können sie ebenfalls unmittelbar und in ungünstigem Sinne in ihrer Situation betroffen werden, und zwar nicht nur durch Artikel 6 § 3, sondern auch durch die anderen Bestimmungen des angefochtenen Gesetzes. Ihrer Klage ist ebenfalls zulässig.

*Zur Hauptsache*

*Hinsichtlich des ersten Klagegrunds*

B.2.1. Der erste Klagegrund, in dem die völlige Nichtigerklärung des Gesetzes beantragt wird, ist abgeleitet aus der Verletzung der Artikel 10 und 11 der Verfassung, in Verbindung mit den Artikeln 19, 22, 24 und 27 der Verfassung, den Artikeln 8, 9 und 10 der Europäischen Menschenrechtskonvention und den Artikeln 18 und 19 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte.

Die klagenden Parteien behaupten im ersten Teil im wesentlichen, daß gegen die vorgenannten Bestimmungen deshalb verstoßen werde, weil ein offizielles Organ eingesetzt werde, welches damit beauftragt sei, präventiv zu bestimmen, ob bestimmte Vereinigungen schädliche sektiererische Organisationen seien, während gesetzwidrige Tätigkeiten nur im nachhinein durch die rechtsprechende Gewalt bestraft werden dürften. Im zweiten Teil behaupten sie im wesentlichen, daß die vorgenannten Bestimmungen deshalb verletzt worden seien, weil nur Gruppierungen, die eine weltanschauliche oder religiöse Zielsetzung verfolgen würden oder sich als solche ausgaben, durch das angefochtene Gesetz ins Auge gefaßt würden, während andere Gruppierungen, die ebenfalls schädliche ungesetzliche Tätigkeiten betreiben würden, nur im nachhinein kontrolliert werden könnten.

B.2.2. Der Ministerrat ist der Auffassung, daß der erste Teil des Klagegrunds unzulässig sei, weil nicht angegeben werde, auf welche Weise gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung verstoßen sein könnte. Die Regierung der Französischen Gemeinschaft hält diesen Teil für unzulässig, weil er lediglich die Verletzung mehrerer Freiheiten geltend mache, anhand welcher der Hof nicht unmittelbar prüfen könne, während nicht angegeben worden sei, in welcher Hinsicht die Artikel 10, 11 und 24 der Verfassung, anhand welcher der Hof zu prüfen berechtigt sei, verletzt worden seien.

B.2.3. Um den Erfordernissen nach Artikel 6 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof zu entsprechen, müssen die in der Klageschrift vorgebrachten Klagegründe angeben, welche Vorschriften, deren Einhaltung der Hof gewährleistet, verletzt wären und welche Bestimmungen gegen diese Vorschriften verstoßen würden, und darlegen, in welcher Hinsicht diese Vorschriften durch die fraglichen Bestimmungen verletzt würden.

B.2.4. Im ersten Teil des Klagegrunds werfen die klagenden Parteien dem angefochtenen Gesetz in dessen Gesamtheit den Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit mehreren anderen Verfassungsbestimmungen und mit Bestimmungen internationaler Verträge vor, denn sie würden auf diskriminierende Weise eine präventive Kontrolle ausschließlich angesichts bestimmter Organisationen einführen, und nicht angesichts anderer, im Klagegrund näher angegebener Organisationen.

Da die klagenden Parteien einen Vergleich zwischen sich selbst und anderen Kategorien von Vereinigungen angestellt haben, gehört die Beurteilung dieses Teils des Klagegrunds zum Kompetenzbereich des Hofes.

B.2.5. Die Unzulässigkeitseinrede wegen Verletzung von Artikel 6 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 kann nicht angenommen werden. Aus der detaillierten Beschaffenheit der in den Schriftsätzen erteilten Antwort auf diesen Teil des Klagegrunds geht übrigens hervor, daß der Ministerrat und die Regierung der Französischen Gemeinschaft anhand der Darlegung des Sachverhalts und des Klagegrunds in der Klageschrift in der Lage waren, in einem einzigen Schriftsatz innerhalb der bei sonstiger Unzulässigkeit vorgeschriebenen Frist ihre Verteidigungsmittel geltend zu machen.

B.2.6. Laut den Vorarbeiten zum angefochtenen Gesetz hat dieses zum Zweck, einer Empfehlung des vorgenannten parlamentarischen Untersuchungsausschusses sowie einer Empfehlung der parlamentarischen Versammlung des Europarates Folge zu leisten.

Das durch das angefochtene Gesetz gegründete Zentrum bezweckt die Gewährleistung der Kontinuität der vom besagten Ausschuß geleisteten Tätigkeiten entsprechend dem Geist, der bei der Arbeit dieses Ausschusses geherrscht hat, nämlich Objektivität, Wahrheit, Transparenz, Pluralismus, Verantwortung und das Überwinden althergebrachter Grenzen (*Parl. Dok.*, Kammer, 1996-1997, Nr. 1198/1, SS. 1 und 2; Nr. 1198/4, S. 6).

B.2.7. In der Begründung des Abänderungsantrags der Regierung bezüglich des Gesetzesvorschlags «zur Errichtung eines föderalen Sektenbeobachtungszentrums», der zu dem nunmehr angefochtenen Gesetz geführt hat, heißt es:

«Die Regierung pflichtet den von dem parlamentarischen Untersuchungsausschuß erteilten Empfehlungen bei und ist sich dessen bewußt, daß die vom Ausschuß durchgeführten Tätigkeiten nur den Ansatz einer permanenten Struktur bilden, welche das Phänomen der schädlichen sektiererischen Organisationen und deren Praktiken weiterhin verfolgen soll, und zwar sowohl im Interesse der Gesellschaft als auch im Interesse des Einzelnen. Außerdem ist dafür Sorge zu tragen, daß das Phänomen nicht nur verfolgt wird, sondern auch die erforderlichen Maßnahmen dagegen ergriffen werden.

[...]

Zur Abgrenzung des Tätigkeitsbereichs der verschiedenen Strukturen ist an erster Stelle gesetzlich zu definieren, was unter einer schädlichen sektiererischen Organisation zu verstehen ist. Dabei wird von der durch den Untersuchungsausschuß vermittelten Umschreibung ausgegangen, und zwar eine Gruppierung, die eine weltanschauliche oder religiöse Zielsetzung verfolgt und in ihrer Organisation oder Praxis schädliche ungesetzliche Tätigkeiten ausübt, Einzelpersonen oder der Gesellschaft schadet oder die menschliche Würde antastet.

Es versteht sich, daß diese Definition nur im Rahmen dieses Gesetzes gilt.

Die Schädlichkeit einer sektiererischen Gruppierung ist innerhalb des in Belgien geltenden gesetzlichen Rahmens zu prüfen. Der Bericht des Untersuchungsausschusses vermittelt übrigens ausreichende Anknüpfungspunkte zur Bestimmung dessen, was unter schädlichen Praktiken zu verstehen ist. So können, ohne daß diese Aufzählung erschöpfend ist, folgende Beispiele angeführt werden:

- Beeinflussung anhand intensiver psychologischer Mittel, wobei oft Überzeugungsstrategien zur Anwendung gebracht werden, die die Willensfreiheit ausschalten (Bericht, SS. 141 und 142);
- Beeinflussung der Art und Weise, wie Kranke ärztlich behandelt werden sollen, bis hin zur Untersagung ärztlicher Behandlung (Bericht, SS. 160 bis 162);
- Anstiftung zum Bruch mit der Umgebung (Bericht, S. 166);
- Haltung der Sekten Kindern gegenüber (Verwahrlosung des Familienlebens, körperliche Züchtigung) (Bericht, SS. 169 ff.);
- Mißbrauch steuerlicher Regelungen und/oder der Organisationsform der Gruppierung (Bericht, SS. 179 ff.).

Diese Beispiele zeigen, wie die schädlichen sektiererischen Organisationen versuchen, sowohl auf individueller Ebene als auch auf der Ebene der Gesellschaft vorzugehen und ihre Einflußnahme zu verstärken.

Die Struktur, die von der Regierung vorgeschlagen wird, ist demzufolge zweigliedrig und entspricht den Empfehlungen, die vom Untersuchungsausschuß in dessen Bericht geäußert wurden. Diese Struktur sieht folgendes vor:

- ein Informations- und Beratungszentrum bezüglich der schädlichen sektiererischen Organisationen;
- eine Administrative Koordinierungszelle bezüglich der Bekämpfung schädlicher sektiererischer Organisationen.

Die zwei Bestandteile der Struktur haben jeweils ihre eigenen spezifischen Befugnisse, aber sie ergänzen sich gegenseitig.

[...]

Das Informations- und Beratungszentrum ist eigentlich das Pendant dessen, was der Untersuchungsausschuß unter Beobachtungsstelle versteht. Es ist das Bindeglied zwischen dem Parlament und der ausführenden Gewalt im Bereich der schädlichen sektiererischen Organisationen. Aufgrund seiner Zusammensetzung stellt es die Widerspiegelung der Besorgnisse der gesetzgebenden Kammern einerseits und der Regierung andererseits dar.

Das Zentrum soll in aller Unabhängigkeit, Unparteilichkeit und Objektivität arbeiten können, und seine Aufgabe besteht darin, Stellungnahmen, Vorschläge und Empfehlungen für die zuständigen Behörden im Bereich der schädlichen sektiererischen Organisationen abzugeben. Alle zwei Jahre soll das Zentrum über seine Tätigkeiten Bericht erstatten.

Die Rolle des Zentrums ist zweigliedrig. An erster Stelle ist es seine Aufgabe, das Phänomen der schädlichen sektiererischen Organisationen aus multidisziplinärer Sicht näher zu studieren und die entsprechenden Entwicklungen aus der Nähe zu verfolgen.

Sowohl die Gesellschaft als auch das Individuum braucht wirksamen Schutz gegen solche Organisationen und deren Praktiken. Dies kann nur mittels einer Sensibilisierung der Bürger in wirksamer Weise geschehen. Demzufolge soll das Zentrum ein für die Öffentlichkeit zugängliches Dokumentationszentrum errichten.

Es ist nicht Sache des Zentrums, Listen oder systematische Übersichten schädlicher sektiererischer Organisationen zu veröffentlichen. Dies soll das Zentrum jedoch nicht daran hindern, auf Anfrage der Öffentlichkeit Auskünfte über die ihm bekannten schädlichen Aspekte der weltanschaulichen oder religiösen Organisationen zu erteilen, sowie über die Tätigkeiten der Organisationen, die es für schädlich hält. Der Begriff 'schädlich' verweist auf die in Artikel 2 des Abänderungsantrags enthaltene Definition.

Das Zentrum soll ebenfalls die Anlaufstelle für die Öffentlichkeit darstellen. Der Bürger, der Informationen über die schädlichen sektiererischen Organisationen erhalten möchte oder Opfer der Praktiken solcher Organisationen ist, muß sich mit seinen Fragen an eine Zentralstelle wenden können. In diesem Punkt wird das Zentrum eine wichtige Rolle spielen, indem es sich um die Betreuung der Öffentlichkeit kümmert. An erster Stelle soll dies durch den Aufbau eines Dokumentationszentrums im Bereich seiner Befugnisse geschehen, aber auch durch Erteilung von Rechtsbeistand an Personen, die darum bitten.

Hinsichtlich des Beistands und der Betreuung der Opfer soll das Zentrum die Betroffenen an die jeweiligen Stellen weiterleiten. Es soll auch eng zusammenarbeiten mit den spezialisierten Dienststellen und Einrichtungen, die in diesem Bereich, der der Zuständigkeit der Gemeinschaften untersteht, von den Teilentitäten genehmigt oder anerkannt sind. Es empfiehlt sich, in diesem Bereich Zusammenarbeitsabkommen mit den Gemeinschaften zu schließen.

Schließlich versteht es sich von selbst, daß das Zentrum eines ständigen Informationsflusses bedarf. Dieser soll sich einerseits aus den von ihm angeregten Studien und Untersuchungen ergeben, sowie aus den verschiedenen Dienststellen stammen, die in diesem Bereich tätig sind. Die Ausarbeitung eines Protokolls mit diesen verschiedenen Dienststellen bezüglich der Beschaffenheit der zu erteilenden Information sowie bezüglich der Art und Weise, wie sie ausgetauscht werden soll, scheint daher notwendig zu sein.

Die Regierung hält es nicht für erforderlich, dem Zentrum Rechtspersönlichkeit zu verleihen. Die geschädigten Personen, die Opfer von Praktiken einer schädlichen sektiererischen Organisation sind, können selbst die nötigen Rechtsmittel vor den Gerichtshöfen und Gerichten einlegen, um dagegen aufzutreten. Sie können dazu die spezialisierten Dienste im Bereich der Opferhilfe in Anspruch nehmen.

Neben dem Informations- und Beratungszentrum wird eine administrative Koordinierungszelle eingerichtet, der der Justizminister vorsitzt. Dieses Gesetz legt lediglich den Aufgabenbereich dieser Zelle fest. Durch einen im Ministerrat beratenen königlichen Erlaß sollen die Zusammensetzung und die praktischen Modalitäten festgelegt werden.

In Prinzip soll diese Koordinierungszelle das nahezu ständige Organ werden, welches aus multidisziplinärer Sicht die Problematik insgesamt erfassen können. Außerdem wird sie in der Lage sein, im Rahmen der ihr zugewiesenen Zuständigkeiten Sachverständige heranzuziehen und Verbindungen herzustellen mit den verschiedenen Dienststellen und Einrichtungen, die in diesem Bereich tätig sind. Auch in dieser Hinsicht wird sie eine koordinierende und stimulierende Aufgabe den Behörden gegenüber erfüllen.

Die Aktion gegen die schädlichen sektiererischen Organisationen und deren Praktiken wird durch die Arbeit der Koordinierungszelle deutlich erkennbar werden.» (*Parl. Dok.*, Kammer, 1996-1997, Nr. 1198/4, SS. 6 bis 9)

B.2.8. Sowohl aus den Vorarbeiten zum angefochtenen Gesetz als auch aus den Arbeiten des vorgenannten parlamentarischen Untersuchungsausschusses und den Empfehlungen 1178 (1992) «bezüglich der Sekten und der neuen religiösen Bewegungen» und 1412 (1999) «bezüglich der illegalen Aktivitäten von Sekten» der parlamentarischen Versammlung der Europarates ergibt sich, daß die schädlichen sektiererischen Organisationen zu unterscheiden sind von anderen Organisationen, die schädliche gesetzwidrige Tätigkeiten betreiben, dem Individuum oder der Gesellschaft schaden oder die menschliche Würde antasten.

Kennzeichnend für schädliche sektiererische Organisationen ist, daß sie - wie in Artikel 2 des angefochtenen Gesetzes angegeben wird - eine weltanschauliche oder religiöse Zielsetzung verfolgen oder mindestens sich als solche ausgeben und in ihrer Organisation oder Praxis die genannten schädlichen gesetzwidrigen Tätigkeiten betreiben. Eben die tatsächliche oder angebliche weltanschauliche oder religiöse Beschaffenheit dieser Organisationen scheint sie für einen Teil der Bevölkerung attraktiv zu machen und erklärt demzufolge die besondere Besorgnis, der das angefochtene Gesetz entsprechen will.

Der Behandlungsunterschied zwischen den schädlichen sektiererischen Organisationen und anderen schädlichen Organisationen beruht also auf einem objektiven Kriterium und kann vernünftigerweise nicht für ungerechtfertigt gehalten werden.

Im Gegensatz zu dem, was im Klagegrund vorgebracht wird, setzen die angeführten Grundsätze nicht voraus, daß nur die Obrigkeit schädlichen gesetzwidrigen Aktivitäten Aufmerksamkeit widmen und jede Form der Bekämpfung derselben nur der rechtsprechenden Gewalt anvertrauen darf.

B.2.9. Obwohl dem Zentrum ein präventiver Auftrag in der Bekämpfung des Phänomens der schädlichen sektiererischen Organisationen zugewiesen wurde, und zwar in Form der Untersuchung, Beratung und Informationserteilung in diesem Bereich, ist - im Gegensatz zu dem, was die klagenden Parteien behaupten - festzuhalten, daß die dem Zentrum zugewiesenen Zuständigkeiten auf keinerlei Weise der Freiheit der Kulte und derjenigen ihrer freien öffentlichen Ausübung, sowie der Freiheit, zu allem seine Ansichten kund zu tun, so wie diese durch Artikel 19 der Verfassung gewährleistet werden, und genauso wenig der Gedanken-, Gewissens- und Religionsfreiheit, die durch die Artikel 9 und 10 der Europäischen Menschenrechtskonvention und durch die Artikel 18 und 19 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte gewährleistet wird, und ebensowenig der Unterrichtsfreiheit, die durch Artikel 24 der Verfassung gewährleistet wird, Abbruch tut. Das angefochtene Gesetz erteilt dem Zentrum nämlich keinerlei Befugnis, eine Meinungsäußerung, welcher Art auch immer, von vornherein zu kontrollieren und zu untersagen. Die Aufgaben, mit denen das Zentrum betraut ist, umfassen insbesondere keine durch Artikel 27 der Verfassung hinsichtlich des Vereinigungsrechts verbotene präventive Maßnahme. Das Zentrum hat nämlich nicht die Befugnis, die Gründung von Vereinigungen zu untersagen, da das angefochtene Gesetz übrigens keinerlei vorherige Ermächtigung zur Gründung irgendeiner Vereinigung vorsieht, auch wenn es sich um eine Vereinigung mit den gleichen Tätigkeiten wie denjenigen der Kläger handeln würde.

Der Hof stellt übrigens fest, daß der Europarat in seiner Empfehlung bezüglich der illegalen Aktivitäten von Sekten (1412-1999) unter Ziffer 7 bestätigte:

«Es ist von vorrangiger Bedeutung, über eine zuverlässige Information über diese Gruppierungen zu verfügen, die nicht ausschließlich von den Sekten selbst oder von den Vereinigungen zum Schutz der Sektenopfer stammt, und diese Information der breiten Öffentlichkeit zugänglich zu machen, nachdem die Betroffenen in der Lage gewesen sind, hinsichtlich der Objektivität solcher Auskünfte angehört zu werden.»

B.2.10. Mit aufgrund der Garantien, die in den Artikeln 6 § 3 und 10 des angefochtenen Gesetzes enthalten sind, können die Zuständigkeiten, die dem Zentrum im Bereich der Verarbeitung personenbezogener Daten zugewiesen wurden und ohne welche das Zentrum seine Aufgaben nicht ordnungsgemäß erfüllen könnte, genausowenig als im Widerspruch zu Artikel 22 der Verfassung und zu Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention stehend betrachtet werden. Die durch diese Bestimmungen gewährten Rechte sind nämlich nicht absolut. Obwohl Artikel 22 der Verfassung einem jeden das Recht auf Achtung vor seinem Privat- und Familienleben gewährleistet, fügt diese Bestimmung sofort hinzu: «außer in den Fällen und unter den Bedingungen, die durch Gesetz festgelegt sind». Artikel 8 Absatz 2 der vorgenannten Konvention bestimmt: «Der Eingriff einer öffentlichen Behörde in die Ausübung dieses Rechts ist nur statthaft, insoweit dieser Eingriff gesetzlich vorgesehen ist und eine Maßnahme darstellt, die in einer demokratischen Gesellschaft für die nationale Sicherheit, die öffentliche Ruhe und Ordnung, das wirtschaftliche Wohl des Landes, die Verteidigung der Ordnung und zur Verhinderung von strafbaren Handlungen, zum Schutz der Gesundheit und der Moral oder zum Schutz der Rechte und Freiheiten anderer notwendig ist». Im vorliegenden Fall sind die Anwendungsbedingungen dieser Bestimmung erfüllt, da der Gesetzgeber vernünftigerweise davon ausgehen konnte, daß diese Maßnahme notwendig war, um die Rechte und Freiheiten anderer zu schützen.

B.2.11. Was insbesondere die Zelle betrifft, genügt der Hinweis darauf, daß sie im wesentlichen eine Koordinierungsaufgabe innehat. Sie soll die Arbeit der bestehenden Dienststellen und Einrichtungen bei der Bekämpfung der schädlichen sektiererischen Organisationen koordinieren, und zwar unter Aufrechterhaltung der bestehenden Befugnisse dieser Dienststellen und Einrichtungen. Die Frage, ob dabei die im Klagegrund angeführten Verfassungsbestimmungen und internationalrechtlichen Vorschriften beachtet werden, setzt eine Prüfung der Gesetze und Verordnungen, die die Arbeitsweise dieser Dienststellen und Einrichtungen regeln, voraus. Eine solche Prüfung sprengt allerdings den Rahmen der Anhängigmachung des Hofes.

B.2.12. Der Klagegrund ist nicht annehmbar.

*Hinsichtlich des zweiten Klagegrunds*

B.3.1. Der hilfsweise angeführte zweite Klagegrund, in dem die Nichtigkeitsklärung von Artikel 2 des angefochtenen Gesetzes beantragt wird, geht von einer Verletzung der Artikel 10 und 11 der Verfassung aus, in Verbindung mit den Rechten und Freiheiten, die in den Artikeln 19 und 27 der Verfassung, in Artikel 9 der Europäischen Menschenrechtskonvention und in Artikel 18 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte gewährleistet sind.

Die klagenden Parteien bringen im ersten Teil im wesentlichen vor, daß gegen die vorgenannten Bestimmungen verstoßen werde, weil die angefochtene Bestimmung sich eines weder objektiven noch relevanten Kriteriums bediene, indem sie sich auf Gruppierungen beschränke, die eine weltanschauliche oder religiöse Zielsetzung verfolgen oder sich als solche ausgeben würden. Im zweiten Teil bringen sie vor, daß die angefochtene Bestimmung sich eines weder objektiven noch relevanten Kriteriums bediene, indem sie sich nicht auf Organisationen beschränke, die ungesetzliche Tätigkeiten betreiben würden, sondern auch auf Gruppierungen anwendbar sei, die Einzelpersonen oder der Gesellschaft schaden oder die menschliche Würde antasten würden. Im dritten Teil bringen sie vor, daß die angefochtene Maßnahme eine diskriminierende, aufgrund der Artikel 19 und 27 der Verfassung verbotene präventive Maßnahme darstelle.

B.3.2. Der zweite Klagegrund bringt im Vergleich zum ersten Klagegrund keine neuen Beschwerden vor.

B.3.3. Der zweite Klagegrund ist aus den Gründen, die bei der Prüfung des ersten Klagegrunds dargelegt worden sind, nicht annehmbar.

*Hinsichtlich des dritten Klagegrunds*

B.4.1. Der hilfsweise angeführte Klagegrund, in dem die Nichtigkeitsklärung von Artikel 6 § 1 Nrn. 2, 3 und 4 und § 4 beantragt wird, geht von einer Verletzung der Artikel 10 und 11 der Verfassung aus, in Verbindung mit den Artikeln 19 und 27 der Verfassung.

Die klagenden Parteien machen im wesentlichen geltend, daß die angefochtenen Bestimmungen gegen die im Klagegrund angeführten Bestimmungen verstoßen würden, weil sie dem Zentrum die Zuständigkeit einräumen würden, auf präventive Weise die Öffentlichkeit sowie jede Person, die darum bitte, über die möglichen schädlichen sektiererischen Organisationen im Sinne des Gesetzes zu informieren.

B.4.2. Die in diesem Klagegrund enthaltenen Beschwerden wurden bereits bei der Untersuchung des ersten Klagegrunds geprüft und sind aus den dort genannten Gründen unbegründet.

Der Hof möchte insbesondere in Erinnerung rufen, daß die dem Zentrum zugewiesenen Zuständigkeiten diesem Zentrum keineswegs erlauben, auf präventive Weise die Meinungsäußerung durch eine weltanschauliche oder religiöse Minderheit zu verbieten. Das Zentrum kann lediglich die Öffentlichkeit auf präventive Weise über die Tätigkeiten einer Vereinigung informieren, damit die Öffentlichkeit in Kenntnis der Sachlage die Meinungen, die gefährlich sein können, aber durch eine solche Vereinigung frei geäußert werden, beurteilen kann.

B.4.3. Der dritte Klagegrund ist nicht annehmbar.

*Hinsichtlich des vierten Klagegrunds*

B.5.1. Der hilfsweise angeführte vierte Klagegrund, der sich gegen Artikel 6 § 3 richtet, geht von einer Verletzung der Artikel 10 und 11 der Verfassung aus, in Verbindung mit Artikel 22 der Verfassung und mit Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention.

Die klagenden Parteien machen im wesentlichen geltend, daß die genannten Maßnahmen gegen die im Klagegrund angeführten Bestimmungen verstoßen würden, weil das Zentrum auf diskriminierende Weise dazu ermächtigt werde, personenbezogene Daten in bezug auf die Überzeugung oder Tätigkeiten im weltanschaulichen oder religiösen Bereich von Personen zu verarbeiten, die im Verdacht stehen, einer schädlichen sektiererischen Organisation anzugehören, insbesondere weil die Verarbeitung dieser Daten im Vergleich zur gemeinrechtlichen Regelung im Hinblick auf eine übertriebenermaßen weitgefaßte Zielsetzung erfolgen könne.

B.5.2. Die Regierung der Französischen Gemeinschaft vertritt die Ansicht, daß der Klagegrund nicht zulässig sei, weil er sich nur über den Verstoß gegen das Gesetz vom 8. Dezember 1992 über den Schutz des Privatlebens hinsichtlich der Verarbeitung personenbezogener Daten, abgeändert durch das Gesetz vom 11. Dezember 1998 zur Umsetzung der Richtlinie 95/46/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 24. Oktober 1995 zum Schutz natürlicher Personen bei der Verarbeitung personenbezogener Daten und zum freien Datenverkehr beschwere.

Der Ministerrat ist seinerseits der Meinung, daß der Hof nicht dafür zuständig sei, die angefochtene Bestimmung anhand europäischer Richtlinien oder eines älteren belgischen Gesetzes zu prüfen.

B.5.3. Aus der Lesung des Klagegrunds geht hervor, daß er aus einer Verletzung der Artikel 10 und 11 der Verfassung abgeleitet ist, in Verbindung mit Artikel 22 der Verfassung und mit Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention. In ihrem Erwidierungsschriftsatz präzisieren die klagenden Parteien, daß der im Klagegrund enthaltene Hinweis auf die Gesetze vom 8. Dezember 1992 und 11. Dezember 1998 ausschließlich darauf abziele, den Behandlungsunterschied zu verdeutlichen zwischen einerseits Personen, die im Verdacht stehen, einer schädlichen sektiererischen Organisation anzugehören und die Gegenstand der durch das Zentrum vorgenommenen Verarbeitung der personenbezogenen Daten im Sinne von Artikel 6 § 3 des angefochtenen Gesetzes sein könnten, und andererseits der allgemeinen Regelung für die Verarbeitung personenbezogener Daten im Sinne der vorgenannten Gesetze.

Die Unzulässigkeitseinreden werden zurückgewiesen.

B.5.4. Wie bereits in B.2.10 hervorgehoben wurde, können mit aufgrund der in den Artikeln 6 § 3 und 10 des angefochtenen Gesetzes enthaltenen Garantien die dem Zentrum zugewiesenen Zuständigkeiten im Bereich der Verarbeitung personenbezogener Daten, ohne welche das Zentrum seine Aufgabe nicht ordnungsgemäß erfüllen könnte, nicht als im Widerspruch zu Artikel 22 der Verfassung und Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention stehend betrachtet werden, zumal die Verarbeitung der personenbezogenen Daten ausschließlich zur Erfüllung der in Artikel 6 § 1 Nrn. 1 und 3 genannten Aufgaben des Zentrums erfolgen darf, unter Ausschluß aller anderen Aufgaben.

Der Klagegrund ist unbegründet, soweit er die Gewährung dieser Zuständigkeit an das Zentrum anfiht.

B.5.5. Sowohl aus dem Gesetz vom 8. Dezember 1992, welches diesbezüglich nämlich keine Ausnahme vorsieht (siehe Artikel 3 §§ 2, 3, 4 und 5) als auch aus den Vorarbeiten zum angefochtenen Gesetz (*Parl. Dok.*, Kammer, 1996-1997, Nr. 1198/7, SS. 1 und 2; Nr. 1198/8, S. 43) ergibt sich, daß das Gesetz vom 8. Dezember 1992 auf die Verarbeitung personenbezogener Daten durch das Zentrum anwendbar ist.

Das Gesetz vom 8. Dezember 1992 gewährt den Personen, deren Daten verarbeitet werden, eine Reihe von Rechten, so wie das Recht auf Schutz ihrer Grundrechte und Freiheiten, insbesondere auf Schutz ihres Privatlebens (Artikel 2), das Recht auf Mitteilung, Einsichtnahme und Korrektur (Artikel 9, 10, 12, 13 und 14) und das Recht auf Schadensersatz, wenn die Betroffenen einen Schaden erleiden, indem ihnen gegenüber im Widerspruch zu den durch das Gesetz oder kraft desselben festgelegten Vorschriften vorgegangen wird (Artikel 15bis). Dieses Gesetz erlegt auch eine Reihe allgemeiner Beschränkungen und Verpflichtungen für diejenigen, die die personenbezogenen Daten verarbeiten, auf (siehe u.a. die Artikel 4, 5, 16 und 17).

Die Verarbeitung personenbezogener Daten, aus denen die religiöse oder weltanschauliche Überzeugung hervorgeht, ist kraft dieses Gesetzes grundsätzlich untersagt (Artikel 6 § 1), außer in den ausdrücklich genannten Ausnahmefällen (Artikel 6 § 2), etwa in dem Fall, um den es sich hier handelt und in dem «die Verarbeitung der personenbezogenen Daten [...] aus einem anderen wichtigen Grund öffentlichen Interesses durch ein Gesetz, ein Dekret oder eine Ordonnanz erlaubt wird» (Buchstabe l), und unter der Voraussetzung, daß die besonderen Bedingungen eingehalten werden, die diesbezüglich vom König durch einen im Ministerrat beratenen Erlaß nach abgegebenem Gutachten des Ausschusses für den Schutz des Privatlebens festgelegt worden sind (Artikel 6 § 4).

Das angefochtene Gesetz ermächtigt das Zentrum im Hinblick auf die Erfüllung seiner Aufgaben im Sinne von Artikel 6 § 1 Nr. 1 des angefochtenen Gesetzes - Untersuchung des Phänomens schädlicher sektiererischer Organisationen in Belgien sowie ihrer internationalen Verbindungen - und von Artikel 6 § 1 Nr. 3 des angefochtenen Gesetzes - Gewährleistung der Betreuung und der Information der Öffentlichkeit sowie jeder Person, die sich mit einer Frage an das Zentrum richtet, über ihre Rechte und Pflichten sowie über die Weise, in der sie ihre Rechte geltend machen kann -, personenbezogene Daten in bezug auf die Überzeugung oder Tätigkeiten auf weltanschaulichem oder religiösem Gebiet zu verarbeiten.

Die Garantien in bezug auf die Vertraulichkeit und Sicherung dieser Daten, das Statut und die Aufgaben des Datenschutzbeauftragten innerhalb des Zentrums und die Art und Weise, wie das Zentrum dem Ausschuß für den Schutz des Privatlebens hinsichtlich der Verarbeitung personenbezogener Daten Bericht erstatten muß, werden in Anwendung von Artikel 6 § 3 Absatz 2 des angefochtenen Gesetzes vom König in einem im Ministerrat beratenen Erlaß bestimmt. Mit dieser Bestimmung verfolgte der Gesetzgeber den Zweck, «in Anbetracht der äußerst delikaten Art der betreffenden Daten, zu deren Verarbeitung das Zentrum ermächtigt ist, [...] mehrere besondere Garantien vorzusehen» in diesem Bereich (*Parl. Dok.*, Kammer, 1996-1997, Nr. 1198/7, S. 2; Nr. 1198/8, S. 43). Diese Garantien, die selbstverständlich den im Gesetz vom 8. Dezember 1992 enthaltenen Garantien keineswegs Abbruch leisten können, können demzufolge nur zusätzliche Garantien darstellen.

37Der Klagegrund ist unbegründet, soweit er sich darüber beschwert, daß das angefochtene Gesetz die Verarbeitung personenbezogener Daten durch das Zentrum mit weniger Garantien versehen würde als die gemeinrechtliche Regelung.

B.5.6. Der Klagegrund ist nicht annehmbar.

Aus diesen Gründen:

Der Hof

weist die Klage zurück.

Verkündet in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof, in der öffentlichen Sitzung vom 21. März 2000, durch die vorgenannte Besetzung, in der der Richter H. Coremans bei der Urteilsverkündung gemäß Artikel 110 desselben Gesetzes durch den Richter M. Bossuyt vertreten wird.

Der Kanzler,

L. Potoms,

Der Vorsitzende,

G. De Baets,