

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1997-1998 (*)

17 DECEMBER 1997

WETSVOORSTEL

tot oprichting van een Federaal
waarnemingscentrum voor de sekten

AMENDEMENTEN

N° 1 VAN DE HEER J.-P. VISEUR

Art. 2

De woorden « Federaal waarnemingscentrum voor de sekten, hierna « Waarnemingscentrum » genoemd » vervangen door de woorden « *Federaal informatie- en coördinatiecentrum voor de bestrijding van de schadelijke sektarische organisaties, hierna « Centrum » genoemd* ».

VERANTWOORDING

De woorden « Federaal waarnemingscentrum voor de sekten » kunnen de indruk wekken dat die instelling aandacht gaat schenken aan de sekten als dusdanig in al hun aspecten, met inbegrip van die welke met de persoonlijke en collectieve geloofsovertuiging te maken hebben.

Daar is uiteraard geen sprake van, hoewel de ervaring geleerd heeft dat inzake die problematiek ook rekening moet worden gehouden met moedwillig vervalste informatie en met het verspreiden van geruchten.

Om zich niet nutteloos bloot te stellen aan kritiek en die instelling op die manier wegens een banale kwestie van naamgeving niet meteen ieder aanzien te doen verliezen,

Zie :

- 1198 - 96 / 97 :

— N° 1 : Wetsvoorstel van de heer A. Duquesne.

(*) Vierde zitting van de 49° zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1997-1998 (*)

17 DÉCEMBRE 1997

PROPOSITION DE LOI

créant un Observatoire fédéral
des sectes

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. J.-P. VISEUR

Art. 2

Remplacer les mots « Observatoire fédéral des sectes, ci-après dénommé l'Observatoire » par les mots « *Centre fédéral d'information et de coordination de la lutte contre les organisations sectaires nuisibles, ci-après dénommé le Centre* ».

JUSTIFICATION

Les mots « Observatoire fédéral des sectes » pourraient laisser supposer que cet organisme va s'intéresser aux sectes en tant que telles, dans tous leurs aspects y compris dans ceux qui relèvent des croyances individuelles et collectives.

Il n'en est évidemment pas question, mais l'expérience a montré que dans cette problématique, la désinformation et la rumeur sont à prendre en compte.

Afin de ne pas prêter le flanc inutilement à la critique et par là, faire perdre dès le départ du crédit à cette institution pour une simple question d'étiquetage, nous propo-

Voir :

- 1198 - 96 / 97 :

— N° 1 : Proposition de loi de M. A. Duquesne.

(*) Quatrième session de la 49° législature.

stellen wij een benaming voor die nauwkeurig de inhoud weergeeft van de taken waarmee ze werkelijk zal worden belast.

Wie informatie zegt, denkt ons inziens ook aan documentatie maar dat woord staat niet in de titel.

Ten slotte gebruiken wij de uitdrukking « schadelijke sektarische organisaties » omdat die ook voorkomt in het verslag van de onderzoekscommissie, die een duidelijk onderscheid maakt tussen de sekten in enge zin en de schadelijke sektarische organisaties waarvan de kwalijke praktijken bestreden moeten worden.

Indien dit amendement aangenomen wordt, moeten de titel en de woorden « het Waarnemingscentrum » ook in de andere artikelen worden gewijzigd.

N^r 2 VAN DE HEER J.-P. VISEUR

Art. 2

Dit artikel aanvullen met het volgende lid :

« *Onder schadelijke sektarische organisatie moet worden verstaan elke vereniging die door haar organisatie of handelwijze schadelijke illegale activiteiten uitoefent, de enkeling of de maatschappij schade berokkent of de menselijke waardigheid aantast. Om het schadelijke karakter van de verenigingen te beoordelen zijn de beginselen die gehanteerd moeten worden die welke vervat zijn in de wetten, decreten en ordonnances, alsmede in de Grondwet en in de door België bekrachtigde verdragen tot bescherming van de rechten van de mens.* ».

VERANTWOORDING

Het amendement neemt de tekst van het verslag over wat de definitie van de schadelijke sektarische organisatie betreft. Het leek ons immers raadzaam die definitie in de wet op te nemen.

Om de opdrachten van het toekomstig Centrum zo goed mogelijk te omschrijven en niet te veel ruimte te laten voor interpretatie, lijkt het ons noodzakelijk te verwijzen naar de beginselen die op dat gebied in de wet, in de Grondwet en in de verdragen betreffende de rechten van de mens gehuldigd worden.

N^r 3 VAN DE HEER J.-P. VISEUR

Art. 3

Het eerste lid, 2^o en 3^o, vervangen door de volgende bepaling :

« 2^o *zorgen voor de opvang en de voorlichting van het publiek;*

3^o *in de geest van het centrum en met eerbiediging van de erdoor gehuldigde beginselen, de instellingen en particuliere verenigingen erkennen die de schadelijke sektarische organisaties bestrijden;*

sons un titre qui « colle » aux missions qui lui seront réellement attribuées.

Par ailleurs, nous considérons que l'information comprend *de facto* la documentation : puisqu'il ne serait pas possible d'informer sans documentation, ce dernier mot ne figure pas dans le titre.

Enfin, nous utilisons l'expression « organisations sectaires nuisibles », qui est celle utilisée dans le rapport de la commission d'enquête, qui fait bien la différence entre les sectes « *stricto sensu* » et les organisations sectaires nuisibles qui doivent être combattues pour leurs pratiques.

L'adoption de cet amendement entraîne la modification du titre et des mots « l'Observatoire » dans les autres articles.

N^o 2 DE M. J.-P. VISEUR

Art. 2

Compléter cet article par l'alinéa suivant :

« *Par organisation sectaire nuisible, il faut entendre toute association qui, dans son organisation ou sa pratique, se livre à des activités illégales dommageables, nuit aux individus ou à la société ou porte atteinte à la dignité humaine. Pour juger du caractère nuisible des associations, les principes à prendre en considération sont ceux contenus dans les lois, décrets et ordonnances, la Constitution et les conventions de sauvegarde des droits de l'homme ratifiées par la Belgique.* ».

JUSTIFICATION

L'amendement reprend le texte du rapport quant à la définition de l'organisation sectaire nuisible. Il nous a, en effet, semblé opportun que cette définition figure dans la loi.

De plus, pour objectiver au maximum les missions du futur Centre et ne pas laisser trop de marge à l'interprétation, la référence aux principes contenus dans les lois, dans la Constitution et dans les conventions des droits de l'homme, nous semble devoir s'imposer.

N^o 3 DE M. J.-P. VISEUR

Art. 3

Remplacer l'alinéa 1^{er}, 2^o et 3^o, par la disposition suivante :

« 2^o *assurer l'accueil et l'information du public;*

3^o *agréer les organismes et les associations privées qui luttent contre les organisations sectaires nuisibles dans le même esprit et en respectant les mêmes principes que le Centre;*

4° de diverse acties van de terzake bevoegde officiële instellingen en van de erkende particuliere instellingen coördineren;

5° voorstellen doen aan de regering en het parlement met de bedoeling de middelen ter bestrijding van de gevaren van schadelijke sektarische praktijken te verbeteren;

6° een met redenen omkleed advies uitbrengen over het al of niet schadelijke karakter van de verenigingen die worden vermeld in de bij het verslag van de onderzoekscommissie gevoegde synoptische tabel, voor de verenigingen die daar binnen drie maanden na de oprichting van het Centrum om verzocht hebben. ».

VERANTWOORDING

— De opvang van het publiek en de coördinatie van de acties zijn twee verschillende taken en het is dan ook beter ze in twee aparte leden te behandelen.

— Het Centrum kan werken aan de coördinatie van de officiële instellingen, maar als het de acties van de particuliere instellingen wil coördineren, moet het die eerst erkennen om zich ervan te vergewissen of die instellingen de beginselen eerbiedigen waarop het Centrum zelf gebaseerd is.

— Voor zover het Centrum geacht wordt de werkzaamheden van de onderzoekscommissie voort te zetten, moet het ten slotte aandacht kunnen schenken aan de consequenties van de publicatie van de synoptische tabel. Ondanks de voorzorgen die bij de opmaak van het verslag genomen werden, hebben sommige media en de geruchtenmolen al die organisaties gelijkgesteld met gevaarlijke sekten en dat lijkt ons in strijd met de werkelijkheid en met de overtuiging van het merendeel van de leden van de onderzoekscommissie. Men moet rekening houden met dat ongewenst sociologisch feit en daartoe moet het Centrum dienaangaande voor meer duidelijkheid zorgen.

N° 4 VAN DE HEER J.-P. VISEUR

Art. 3

In het tweede lid, tussen het woord « pluralisme » en het woord « en » het woord « ,onpartijdigheid » invoegen.

VERANTWOORDING

Onpartijdigheid wil zeggen dat men, in de strijd tegen de sektarische praktijken, geen enkele religieuze of levensbeschouwelijke strekking begunstigt. In die zin houdt het woord « onpartijdig » geen overbodige herhaling in van de reeds in dit lid opgenomen woorden.

4° coordonner les diverses actions des organisations officielles compétentes en la matière et des organisations privées agréées;

5° formuler des propositions au gouvernement et au parlement visant à améliorer les moyens de lutte contre les dangers que représentent les pratiques sectaires nuisibles;

6° remettre un avis motivé sur le caractère nuisible ou pas des pratiques des associations citées dans le tableau synoptique annexé au rapport de la commission d'enquête, pour les associations qui lui en auront fait la demande dans les trois mois qui suivent sa création. ».

JUSTIFICATION

— Assurer l'accueil du public et coordonner les actions sont deux missions différentes, il est donc préférable d'en faire deux alinéas séparés.

— Le Centre peut œuvrer à la coordination des organismes officiels, mais s'il veut œuvrer à la coordination des actions des organisations privées, il faut d'abord qu'il puisse les agréer afin de s'assurer que ces organisations respectent les principes qui fondent le Centre lui-même.

— Enfin, dans la mesure où le Centre est censé poursuivre les travaux de la commission d'enquête, il faut qu'il puisse se pencher sur les conséquences de la publication du tableau synoptique. Malgré les précautions prises dans la rédaction du rapport, certains médias et la rumeur publique ont assimilé toutes ces organisations à des sectes dangereuses, ce qui nous semble contraire à la réalité et à la conviction de la plupart des membres de la commission d'enquête eux-mêmes. Ce fait sociologique indésirable doit être pris en compte et pour ce faire, une mission de clarification doit être confiée au Centre.

N° 4 DE M. J.-P. VISEUR

Art. 3

Dans l'alinéa 2, insérer les mots « , d'impartialité » entre les mots « pluralisme » et « et ».

JUSTIFICATION

L'impartialité consiste à ne faire preuve de favoritisme au profit d'aucune tendance religieuse ou philosophique dans la lutte contre les pratiques sectaires. Dans ce sens, le mot « impartialité » n'est pas redondant avec ceux qui figurent déjà dans l'alinéa.

N^r 5 VAN DE HEER J.-P. VISEUR

Art. 4

In het tweede lid, de woorden « een vierjarig, eenmaal hernieuwbaar en onbezoldigd mandaat » vervangen door de woorden « *een vierjarig en eenmaal hernieuwbaar mandaat* ».

VERANTWOORDING

Wellicht zal het al moeilijk genoeg zijn om mensen te vinden « die bekendstaan om hun onafhankelijke geest en hun beroepsbekwaamheid » en die tegelijk de voorkeur van tweederde van de Kamer wegdragen. Daarbij nog eisen dat ze onbezoldigd werken, maakt de zoektocht naar de geschikte persoon er alleen maar ingewikkelder op.

Bovendien zou het een algemene regel moeten zijn dat men iemand op correcte wijze betaalt voor een daadwerkelijk geleverd werk.

N^r 6 VAN DE HEER J.-P. VISEUR

Art. 5

In de eerste zin tussen het woord « werkingsregels » en de woorden « worden vastgelegd », de woorden « *en de regels voor de erkenning van de privé-instellingen* » invoegen.

VERANTWOORDING

Dit amendement is het logische gevolg van amendement n^r 3 dat voorziet in de erkenning van de privé-instellingen.

N^r 7 VAN DE HEER J.-P. VISEUR

Art. 6

Dit artikel aanvullen met het volgende lid :
« *Voor het vervullen van de in artikel 3, 6°, bedoelde opdrachten kan het Centrum beschikken over de gegevens die in besloten vergadering zijn medege-deeld door de officiële instellingen en die betrekking hebben op de organisaties die een aanvraag om beoor-deling van hun werking hebben ingediend.* ».

VERANTWOORDING

De meeste verenigingen worden aangehaald op grond van de « lijsten » die door de officiële instanties worden bezorgd. Om zijn opdracht te vervullen, heeft het Centrum die inlichtingen dus nodig. Overigens zal daarvan geen misbruik kunnen worden gemaakt gelet op de regels inzake geheimhouding die in het Centrum zullen gelden.

N^o 5 DE M. J.-P. VISEUR

Art. 4

Dans l'alinéa 2, supprimer le mot « gratuit ».

JUSTIFICATION

Il sera sans doute déjà assez difficile de trouver des personnes « éminentes, reconnues pour leur indépendance d'esprit et leur compétence professionnelle », réunissant l'approbation des 2/3 des membres de la Chambre, sans ajouter en plus la condition qu'ils doivent travailler gratuitement.

De plus, une rémunération correcte, pour un travail effectivement presté, devrait être une règle générale.

N^o 6 DE M. J.-P. VISEUR

Art. 5

Compléter la première phrase comme suit :
« *et les règles d'agrération des organismes privés* ».

JUSTIFICATION

Cet amendement est la conséquence logique de l'amendement n^o 3 prévoyant l'agrération d'organismes privés.

N^o 7 DE M. J.-P. VISEUR

Art. 6

Compléter cet article par l'alinéa suivant :
« *Pour l'accomplissement des missions prévues à l'article 3, 6°, le Centre pourra disposer des données fournies à huis clos par les organismes officiels et relatives aux organisations qui auront introduit une demande d'évaluation de leurs pratiques.* ».

JUSTIFICATION

Les associations citées le sont pour la plupart sur base des « listes » fournies par les instances officielles. Pour mener sa mission à bien, le Centre a donc besoin de ces informations, dont il ne pourra d'ailleurs pas faire mésusage vu les règles de secret qui y seront en vigueur.

N^r 8 VAN DE HEER J.-P. VISEUR

Art. 12

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Indien een of andere « kerk » die als schadelijk bekend staat een aanzienlijke gift doet aan het Centrum, brengt dat zijn onafhankelijkheid in het gedrang.

N^o 8 DE M. J.-P. VISEUR

Art. 12

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Supposons que l'une ou l'autre « église » réputée nuisible fasse un don important au Centre, l'indépendance de celui-ci pourrait être mise en cause.

J.-P. VISEUR